КРАЕВЕДЧЕСКИЙ АППАРАТ РЕГИОНАЛЬНЫХ БИБЛИОТЕК: ПОПЫТКА МОНИТОРИНГА

Балацкая Надежда Михайловна, *старший научный сотрудник отдела библиографии и краеведения Российской национальной библиотеки,*
Мартиросова Маргарита Бедросовна, *заведующая отделом краеведения Донской государственной публичной библиотеки*

Поводом для проведения анкетирования стали некоторые частные вопросы развития краеведческого справочно-библиографического аппарата (КСБА), но вообще давно не проводилось никаких исследований российского масштаба в этой области. В последний раз краем мы касались этой темы в исследовании практики использования классификаций, проведенном в 2007–2008 гг. [1], а первое и последнее всероссийское и всестороннее исследование на эту тему было проведено около тридцати лет назад — в другой жизни [2].

Анкета, разработанная Постоянным комитетом секции «Краеведение в современных библиотеках» РБА [3], была разослана во все центральные библиотеки субъектов РФ (за исключением центральных городских библиотек Москвы и Санкт-Петербурга) Ответы получены из 66-ти центральных библиотек субъектов РФ. Не ответили республиканские библиотеки Северного Кавказа (Адыгеи, Северной Осетии, Чеченской Республики), Республики Алтай, Башкирии и Тувы, а из областных — только три: Амурская, Камчатская и Саратовская. Таким образом, в целом полученные результаты можно считать достаточно представительными.

В ходе этой работы мы обнаружили некоторые недостатки самой анкеты (сказалось многолетнее отвлечение от темы). Кроме того, трудно было обрабатывать ответы из-за многочисленных пропусков и неясных формулировок; почти со всеми респондентами пришлось вступать в переписку. Несколько неожиданные проблемы возникли с терминологией. Например, выяснилось, что, вопреки традиции, коллеги из некоторых библиотек под систематическим краеведческим каталогом понимают только каталог книг, а аналитические библиографические записи включаются в систематическую краеведческую картотеку; соответственно и электронный краеведческий каталог в некоторых библиотеках дополняется параллельно ведущейся электронной БД аналитики. Кажется, есть стойкое неприятие слова «каталог» по отношению к аналитике и в карточном и в электронном виде.

В результате анкетирования получено много сведений, описывающих краеведческий аппарат региональной библиотеки. Все они будут опубликованы [4], но нам показалось полезным сосредоточить свое и ваше внимание на наиболее тревожных моментах — то есть провести своего рода мониторинг.

Ретроконверсия карточного краеведческого каталога (*см. табл. 1 и диагр. 1 в приложениях*) проведена в 15-ти библиотеках (1995 г.: Хабаровская; 2001 г.: Мурманская, Удмуртская; 2003 г.: Архангельская, Ульяновская; 2006 г.: Ленинградская; 2007 г.: Волгоградская, Калининградская, Ханты-Мансийская; 2008 г.: Брянская, Донская; 2010 г.: Пензенская; 2011 г.: Якутская; 2012 г.: Кабардино-Балкарская, Карачаево-Черкесская), в настоящее время идет как минимум в 20-ти библиотеках и еще в 10-ти планируется на ближайшие годы. Там, где ретроконверсия не планируется (16 библиотек), в качестве причины указывается, как правило, недостаток средств и

---

[1] *Балацкая Н. М., Маслова А. Н.* Практика применения классификаций в работе в работе с краеведческими документами // Донской временник. Год 2009-й / Донская гос. публ. б-ка. Ростов н/Д., 2008. С. 159–161.

[2] *Боброва А. А.* Краеведческий справочно-библиографический аппарат областной (краевой, республиканской (АССР)) библиотеки : метод. рекомендации / Гос. Публ. б-ка им. М. Е. Салтыкова-Щедрина. Л., 1986. 36 с.

[3] См. приложение 1.

[4] См. приложения 2–4.

времени, необходимых для качественного выполнения этой работы. Но есть и случаи принципиального отказа от ретроконверсии карточного каталога в пользу ретроввода БЗ, и это стоит обсуждать.

Там, где ретроконверсия прошла или идет, везде (за единственным исключением в Ленинградской областной библиотеке, если это не ошибка) результаты ретроконверсии представлены в виде машиночитаемых БД. Из 35-ти библиотек, закончивших или проводящих ретроконверсию, в 22-х конвертированная и текущая части соединены, в 10-ти разделены по разным БД, еще в 3-х ответ неясен или пока отсутствует.

Консервация карточного краеведческого каталога (*см. табл. 2 и диагр. 3 в приложениях*) проведена в 14-ти библиотеках, еще в 10-ти планируется или обсуждается, но в большинстве (не менее 38-ми библиотек) не планируется. Аргументы в пользу отказа от консервации — как правило, продолжающееся активное использование их читателями и недостаток автоматизированных рабочих мест для пользователей в самой библиотеке. Те, кто провел консервацию и сообщил о результате (Брянская ОБ, Донская государственная публичная библиотека, Красноярская КБ), довольны результатом и считают, что возможности для пользователей и сотрудников как минимум не уменьшились.

Распечатка карточек (*см. табл. 2 и диагр. 4 в приложениях*) проводится в полном объеме в 23-х библиотеках, в 26-ти проводится выборочно, в остальных не производится вообще. Что интересно: в 18-ти библиотеках есть скрытая, фактическая консервация, когда формально каталог не законсервирован и не планируется к консервации, но карточки распечатываются только на книги (9 библиотек), или на книги и выборочно на аналитику, с отбором по значимости (3 библиотеки), или вообще только по значимости (1 библиотека). Всего в общей сложности 7 библиотек осуществляют отбор по значимости.

Фактически в первом случае (распечатка карточек только на книги) это означает отказ от страхового копирования как раз самого ценного в КСБА — аналитики. Ведь книги так или иначе отражены и в общем каталоге библиотеки, и в каталогах других библиотек — а краеведческая аналитика уникальна, ее утрата практически невосполнима.

В случае же отбора по значимости ситуация еще серьезнее. Если карточки на аналитику распечатываются выборочно, с учетом значимости, ценности и пр., т. е. выборочно по неконтролируемому качественному критерию отбора, мы просто теряем представление о содержании карточного краеведческого каталога и его соотношении с ЭКК. Вообще в этом случае приходится признать одно из двух: либо ЭКК забит «мусором», который отсеивается при пополнении традиционного карточного каталога, либо карточный краеведческий каталог (формально не законсервированный!) заведомо неполон. В обоих вариантах речь идет о серьезной потере качества важнейших элементов краеведческого аппарата.

Кроме того, таким образом создаются разные условия для посетителей библиотеки и удаленных пользователей, причем первых, судя по всему, никто не предупреждает о том, что им предстоит двойная работа или получение неполного результата поиска.

Традиционный карточный аппарат (*см. табл. 2 и диагр. 5 в приложениях*) поддерживают в полном или почти полном (три элемента) составе 29 библиотек. Еще 11 библиотек продолжают вести картотеку знаменательных и памятных дат. Не менее 19-ти библиотек проводят или планируют на ближайшее время ретроконверсию отдельных или всех этих каталогов, но только 6 библиотек при этом проводят или планируют их консервацию. Не менее 13-ти библиотек вообще не собираются ничего менять в этой части карточного аппарата.

С одной стороны, это и по объему, и по составу очень значительная часть аппарата, не заменяемая карточным краеведческим каталогом и (пожалуй, кроме заведомо служебной «календарной» картотеки) включает элементы, предназначенные непосредственно читателям. При этом (по неполным данным, потому что не все ответили на это вопрос полно и понятно) большинство не собирается их конвертировать. Это значит, что в обозримом будущем не будет обеспечена их доступность пользователям. Вероятно, причина в недостатке сил и времени.

По большому счету, общий ЭК библиотеки в библиотеках, где ЭКК не автономен, выполняет функции всех элементов традиционного КСБА, кроме картотеки памятных дат. Поэтому понятно, что ретроконверсия / ретроввод в этих случаях идут не от краеведческих каталогов, а от генерального алфавитного каталога библиотеки или от полки. Такой подход имеет смысл, если краеведы приложат руки к созданию таких записей.

Возраст, объем и пополнение ЭКК (*см. табл. 3 и диагр. 6–7 в приложениях*)**.** Большинст-

во ЭКК (не менее 46) создано в первой половине 1990-х и, таким образом, ведется уже около двадцати лет. В двух библиотеках их объем превышает 300 тыс. БЗ; в 17-ти — от 200 до 300 тыс.; в 16-ти — от 50 до 200 тыс., в 19-ти — от 10 до 50 тыс. Можно сказать, что в большинстве библиотек собственно электронные каталоги пока еще не слишком велики по объему — но надо учитывать, что в ближайшие годы в них вольются массивы записей из ретроконвертируемых карточных каталогов (а это, судя по нашим данным, означает сравнительно резкий вброс еще примерно 200 тыс. записей в среднем). В 24-х библиотеках среднее ежегодное пополнение превышает 5 тыс. БЗ в год; более того, из них как минимум в 11-ти оно составляет более 10 тыс. БЗ. (Отметим попутно, что объем ежегодного пополнения не связан прямо с корпоративностью ЭКК). Обращает на себя внимание не просто большой ежегодный прирост электронных записей за счет текущей обработки, но и повышение самих темпов прироста: лет десять назад ежегодный прирост на 5–6 тыс. БЗ отмечался только у наиболее крупных библиотек, у большинства он составлял где-то около 3–4 тыс.

Сказанное создает представление о давлении, которое испытывают (и на которое должны рассчитывать технологически, программно и организационно) краеведческие подразделения библиотек. Кроме того, это цена наших решений — как правильных, так и ошибочных. И очевидно, что если есть ошибки, их исправление нельзя откладывать: после ретроконверсии сделать это будет очень трудно, если не невозможно.

В отношении **программного обеспечения** (*см. табл. 3 и диагр. 8 в приложениях*): явно лидирует ИРБИС: на нем работают в краеведческих подразделениях 24-х библиотек); на втором месте ОПАК (в 19-ти библиотеках); еще в 7-ми МАРК и в 6-ти «АС-Библиотека»; единичны случаи использования других вариантов программного обеспечения (в 7-ми библиотеках). Само по себе это ни о чем не говорит, но вот сопоставление с некоторыми ключевыми методическими решениями показывает, что выбор программного обеспечения не до конца определяет возможности ЭКК. Так, из числа работающих в ИРБИСе треть библиотек ведет АФ, а две трети — нет; среди работающих в ОПАКе тех и других примерно поровну; из работающих в «АС-Библиотека» работают с АФ две трети (4 из 6-ти). И только из использующих МАРК — ни одного примера. Таким образом, в большинстве библиотек выбор принципиальных методических решений все-таки остается за библиографами.

Самостоятельность ЭКК (*см. табл. 3 и диагр. 9 в приложениях*)**.** В 9-й диаграмме стоит обратить внимание на долю несамостоятельных БД. Сама по себе интеграция в общий ЭК библиотеки не опасна и по-своему, наверно, удобна, но дальше мы покажем, что это довольно часто приводит к необходимости двойного поиска: по разделенным массивам БЗ на книги и на статьи.

Интересно отметить, что решение вопроса о самостоятельности ЭКК не зависит прямо от используемого программного обеспечения: в пределах каждого из распространенных ПО есть разные модели.

Создание БЗ на краеведческие книги (*см. табл. 4 и диагр. 10 в приложениях*)**.** Наиболее распространенная практика библиографического описания краеведческих книг (в 41 библиотеке) — разделение работы между отделом обработки, который составляет само описание, и краеведческим подразделением, дописывающим аннотации и индексы содержания и осуществляющим в том или ином объеме редакцию БЗ. Но в 19-ти библиотеках краеведы получают из отдела обработки полностью готовые записи и без доработки включают их в свои каталоги (тогда как аналитика почти всегда полностью же делается в краеведческом подразделении). И вот эта практика представляется, вообще говоря, не полезной. Во-первых, нет единого подхода к массивам краеведческих записей и вообще к электронному краеведческому аппарату; во-вторых — нет уверенности, что сотрудники отделов обработки, не зная краеведческих запросов и задач, не видя пользователей и основного массива краеведческой литературы, создают записи на краеведческие книжки так, как нужно. Ну и, конечно, неизбежные потери в квалификации и осведомленности краеведов, через чьи руки краеведческие книги (кроме сборников) при обработке не прошли. Создание даже полных библиографических записей на книги в сравнении по объему и сложности с краеведческой аналитикой — очень небольшая экономия сил и времени сотрудников краеведческих подразделений.

Отметим, что распределение этой работы не связано прямо со степенью самостоятельности ЭКК: из 23 библиотек, в которых ЭКК влит в общий каталог библиотеки, только в 12-ти создание БЗ на краеведческие книги полностью лежит на отделе обработки.

Создание БЗ на аналитику (*см. табл. 4 и диагр. 11 в приложениях*). Почти везде (в 61-й

библиотеке) эта работа целиком выполняется в краеведческом подразделении и очень редко дополняется заимствованиями БЗ из других источников. В принципе ограничение круга источников тем, что доступно и посильно самому краеведческому отделу, вряд ли оправданно: достаточно зайти в крупные электронные библиотеки периодики, открытые в Сети, чтобы понять, как много ценого материала проходит мимо нас. С другой стороны — повседневный опыт показывает, что-чем больше заимствований сделанного другими, тем, простите, больше «мусора» и неуверенности в качестве записей. Здесь надо смотреть на то, за счет чего расширяют круг источников те, кто его расширяет: в большинстве случаев это МАРС.

Корпоративность ЭКК (*см. табл. 4 и диагр. 12 в приложениях*)**.** Только в 24-х библиотеках ЭКК корпоративные (со своими муниципальными библиотеками). Больше тревоги как раз за корпоративные БД, если учесть, насколько кустарно в смысле технологии (см. сведения о корпорациях в текстах ответов — в прил. 3) и какими трудами они делаются; и если учесть, что на них транслируются все ошибки и недостатки их головных БД, которых (недостатков) достаточно, например, в отношении индексирования содержания и поиска по нему.

Структура ЭКК (записи на книги и аналитику) (*см. табл. 5 и диагр. 13 в приложениях*)**.** В 29-ти библиотеках записи на книги и статьи соединены в одной БД, еще в 14-ти разделены, но есть возможность сквозного поиска. В 18-ти библиотеках — разделены, и возможность сквозного поиска отсутствует.

Ссылки на полные тексты (*см. табл. 5 и диагр. 14 в приложениях*)**.** Как минимум в 35-ти библиотеках ссылок от ЭКК к полным текстам документов нет вообще; как правило, потому, что такие ссылки сделаны от общего ЭК библиотеки или внутри специальных полнотекстовых БД. Наверно, хорошо бы, чтобы ссылок к полным текстам непосредственно от ЭКК — главного элемента КСБА — было много. А вот структура (к чему ссылки — «наружу» или внутри сайта) — это вопрос стратегический: чем должен быть в этом мире ЭКК и вообще электронный краеведческий аппарат, что именно он организует и держит: только собственные ресурсы или также любые внешние?

Доступность ЭКК в Сети (*см. табл. 6 и диагр. 15 в приложениях*)**.** Не менее чем в 34-х библиотеках ЭКК полностью представлен на сайте библиотеки, и только в 5-ти его там вообще нет. Тревожит как раз широкая доступность ЭКК в Сети — с учетом их качества самих каталогов и реального доступа к ним (о чем ниже).

Инструменты индексирования содержания и поиска по содержанию (*см. табл. 6 и диагр. 15–16 в приложениях*)**.** Главным инструментом индексирования стали ключевые слова (КС) : об их использовании сообщили 53 библиотеки, причем, как правило, с отметками «часто», «всегда», «основной инструмент» и т. п.

КС — главный или единственный инструмент и в поиске по содержанию; им пользуются в первую очередь читатели (пользователи). Практически во всех анкетах отмечено, что КС используются всегда или часто, удобны, полезны, результативны и пр. Сопоставление с ответами на другие вопросы заставляет сомневаться в этом: так, часто сообщается, что наиболее полезен поиск по всем полям.

Классификации используются для индексирования и поиска в 52-х библиотеках, причем в 20-ти библиотеках используются давно устаревшие таблицы для краеведческих каталогов и еще в 4-х — еще более старые Таблицы для областных библиотек. Это значит, что по-прежнему главное назначение таблиц — возможность межбиблиотечного обмена записями — остается неосуществимым. При этом как минимум в 24-х библиотеках таблицы недоступны удаленным пользователям, и пользоваться ими могут только сотрудники. Только 8 библиотек уверенно отметили наличие электронных таблиц, и эти таблицы разные. Тот факт, что бесполезные для читателей индексы классификаций все-таки пишутся, несмотря на острую необходимость экономии времени и сил, заставляет думать, что либо реально ключевых слов недостаточно для поиска и сотрудники вынуждены использовать и классификации (и тогда необходимо обеспечивать ими и пользователей), либо эта работа ведется по инерции, и таблицы не нужны и сотрудникам (и можно не тратить время на индексирование).

В 49-ти библиотеках применяются **ПР**, причем (что интересно): как минимум в 31-й библиотеке при этом пользователям недоступны АФ ПР (в т. ч. 20-ти и не ведутся); и только в 8-ми — доступны. (Из них, между прочим, в трёх — Пензенской, Тульской и Ярославской ОБ — судя по ответу — не ведутся! что же тогда доступно?). Это означает, что фактически ПР используются как КС и вписываются в соответствующее им поле формата. Эта методика дефектна вдвойне: а) без

авторитетной поддержки она лишена ключевых свойств и возможностей языка ПР; б) как правило, лексические единицы формируются и не по правилам, принятым для КС (не из текста).

В «сухом остатке» по 16-му пункту анкеты два неутешительных результата:

— из всех возможностей поиска по ЭКК пользователю оставлена самая слабая — КС. Высокая оценка полезности этого инструмента не подтверждается опытом обращений к ЭКК, доступным в Сети.

— другие возможности (классификации и ПР) в подавляющем большинстве случаев только декларируются, вводя в заблуждение пользователей, поскольку их использование никак не обеспечено.

Авторитетный контроль (*см. табл. 7 и диагр. 17 в приложениях*)**.** В 37-ми библиотеках вообще нет авторитетного контроля библиографических записей. В 53-х библиотеках (80%) АФ не используются для формулирования заголовков БЗ и в 45-ти из 52-х (примерно 86%) — для формулирования ПР. В отношении заголовков это значит, что библиотека не может ни в какой степени гарантировать точную и полную выдачу даже по несложным запросам на наличие изданий, ее записи малопригодны для серьезных библиографических задач национального уровня и для межбиблиотечного обмена. Мы не спрашивали в анкете, используются ли АФ на другие (дополнительные) точки доступа к библиографической записи; но сомнительно, чтобы это делалось при отсутствии авторитетного контроля заголовка записи.

Что касается ПР, это дополнительный штрих к недоступности АФ при поиске по ПР. Это значит, что в большинстве библиотек фактически и сотрудники пользоваться этим инструментом не могут.

Система краеведческого аппарата в электронном виде (*см. табл. 7 и диагр. 18 в приложениях*) в подавляющем большинстве библиотек еще не сложилась. Она строится в принципе правильно, дополняя ЭКК тем, чего в нем, как правило, нет: фактографией и полными текстами. Но очень мало библиотек, в которых есть полный набор БД; достаточно редки «календарные» БД, что удивительно, если учесть, что и картотеку знаменательных и памятных дат ведут только 11 библиотек. Ведение других (кроме ЭКК) библиографических БД, как правило, оправданно: это чаще всего БД местной печати, изданий на других местных языках или сводные. Но есть и случаи неоправданного, как нам кажется, дублирования ЭКК — «для удобства пользователей» например, в Орловской ОБ).

Приложение 1

АНКЕТА

1. С какого года ведется традиционный систематический краеведческий каталог? его объем? хронологические границы включенных документов?

2. Ретроконверсия карточного краеведческого каталога:
— проведена (в каком году?)
— проводится в настоящее время
— планируется (на какой год?)
— не планируется на ближайшее время (почему?)

3. Если ретроконверсия выполнена:
— в каком виде для пользователей представлены конвертированные записи: машиночитаемая БД или имиджинговая система?
— соединены ли текущая и конвертированная части электронного краеведческого каталога или они представляют собой разные БД?

4. Консервация карточного краеведческого каталога:
— проведена (каковы ее последствия для сотрудников и пользователей?)
— планируется
— не планируется (почему?)

5. Распечатка карточек для каталога:
— выполняется в полном объеме;
— выполняется с ограничениями по дублетности, виду документа, другими (какими именно?)
— не выполняется (почему?)

6. Ведутся ли другие части традиционного карточного СБА: топографический каталог, алфавитный каталог книг, каталог местной печати, картотека персоналии, другие? если да, планируются ли их ретроконверсия и консервация?

7. С какого года ведется электронный краеведческий каталог (ЭКК)? его объем? объем ежегодного пополнения? хронологические границы включенных документов?

8. Какое программное обеспечение используется для ЭКК?

9. Является ли ЭКК самостоятельной БД или влит в общий электронный каталог библиотеки?

10. Библиографические записи на краеведческие книги:
— полностью (включая аннотации и индексирование содержания) создаются в отделе обработки или книжной палате и включаются в ЭКК без доработки;
— создаются в отделе обработки или книжной палате частично (только библиографические описания) и дорабатываются (дополняются аннотациями и индексированием содержания, редактируются) в краеведческом подразделении;
— полностью и «с нуля» создаются в краеведческом подразделении;
— другие варианты (какие?)

11. Библиографические записи на краеведческую аналитику:
— полностью создаются в краеведческом подразделении;
— заимствуются из других источников (каких именно? с доработкой или без нее?)

12. Является ли ЭКК корпоративным? если да:
— какие библиотеки в нем участвуют?
— как вы оцениваете его полезность для сотрудников и пользователей?
— с какими трудностями вы сталкиваетесь в работе с ним?

13. Разделены ли по разным БД записи на аналитику и книги? если да, есть ли возможность сквозного поиска?

14. Есть ли в ЭКК ссылки от библиографических записей к полным текстам? количество ссылок?
— ссылки внутренние (к текстам на сервере библиотеки)
— ссылки внешние (к ресурсам Интернет)
— на конкретные статьи
— на газету (журнал) в целом

15. Как представлен ЭКК на сайте библиотеки:
— не представлен
— представлен частично (что именно?)
— представлен в полном объеме
— представлен как отдельная БД
— доступен внутри объединенной БД

16. Для индексирования содержания краеведческих документов в ЭКК используются:

— ключевые слова
— таблицы классификации (если да, какие именно; доступны ли удаленным пользователям электронные таблицы классификации?)
— предметные рубрики (если да, доступны ли удаленным пользователям авторитетные файлы предметных рубрик?)

По каждому используемому для индексирования инструменту отдельно сообщите, пожалуйста:
— как часто он используется при поиске информации (всегда, часто, редко, практически не используется; используется только сотрудниками);
— как вы оцениваете его полезность, удобство, результативность; с какими трудностями сталкиваетесь при индексировании и поиске.

17. Используются ли при создании библиографических записей в ЭКК авторитетные файлы:
— на заголовки библиографической записи
— на предметные рубрики; если да, каких категорий?

18. Какие еще краеведческие БД ведутся в библиотеке? Пожалуйста, сообщите по каждой отдельно:
— с какого года ведется в электронном виде; объем; объем ежегодного пополнения;
— для библиографических БД: как соотносится с ЭКК по составу записей: записи дублируются; дополняют ЭКК; отличаются по качеству (более полные, отредактированные, или, наоборот, предварительные, «сырые»); другие варианты (какие?).

Приложение 2

ТАБЛИЦЫ

В приложение включены ответы на все вопросы, предусматривающие краткие однозначные ответы. Для краткости библиотеки обозначены соответствующими названиями региона. Отсутствующие ответы или такие, которые не удалось однозначно интерпретировать при анализе, обозначены соответственно одним или двумя вопросительными знаками.

Таблица 1

Варианты ответов:

1.1. С какого года ведется традиционный систематический краеведческий каталог?
1.2. Его объем?
1.3. Хронологические границы включенных документов?

Ретроконверсия карточного краеведческого каталога:
2.1. проведена (в каком году?)
2.2. проводится в настоящее время
2.3. планируется (на какой год?)
2.4. не планируется на ближайшее время (почему?)

Если ретроконверсия выполнена:
3.1. в каком виде для пользователей представлены конвертированные записи: машиночитаемая БД (М) или имиджинговая система (ИМ)?
3.2. соединены ли текущая и конвертированная части электронного краеведческого каталога (С) или они представляют собой разные БД (Р)?

	1.1	1.2	1.3	2.1	2.2	2.3	2.4	3.1	3.2
1. Алтайская	1959	340000	с кон. 18 в.		+		+	М	С
2. Архангельская	1971	380000	с 18 в.	2003				М	Р
3. Астраханская	1960	120 ящ	с 1860 г.				+		
4. Белгородская	1961	250000	с 1955 г.				+		
5. Брянская	1959	121070	с сер. 19 в.	2008					С
6. Бурятская	1955	235000	с 1860 г.		+			М	С
7. Владимирская	1959	170000	с кон. 18 в.		+			М	??
8. Волгоградская	1962	343700	с нач. 20 в.	2007				М	С
9. Вологодская	1919	300000	с 19 в.		+			М	С
10. Воронежская	1974	28000	с 1800 г.		+ [5]			М	С
11. Дагестанская	1959	345612 [6]	1847–1997			+			
12. Донская	1945	200000	18 в.–1995	2006–2008				М	Р
13. Еврейская	1950	32310 [7]	с 1926 г.						
14. Забайкальская	1950	450000	с сер. 19 в.		+			М	С
15. Ивановская	1932	256500	с 1802 г.				+		
16. Ингушская	1996	??	с 1777 г.				+		
17.Иркутская	1956	130000	с 19 в.			2013–2014			
18. Кабард.-Балк.	1958	116000	с 1930 г.	2012				М	С
19. Калининград-ская	1947	170000	1947–2007	2003–2007 [8]				М	С
20. Калмыцкая	1968	51168	с 1967 г.			2013			
21. Калужская	1965	292000	1811–2008		+			М	С
22. Карач.-Черкес.	1953	122 ящ.	?	2012			+		
23. Карельская	1944	50000	с 1784 г.				+		
24. Кемеровская	1959	135800	1959–2010			+			Р
25. Кировская	1942	400000	с XVII в.		+			М	Р
26. Ком и	1956	?	1956–2004				+		
27. Костромская	1940-е	10508 + 36483	с XVIII в.		+				С
28. Краснодарская	1938	300000	1870-е – 1995		?? [9]			М	С
29. Красноярская	1957	250000	с сер. 18 в.						
30. Курганская	1950	136436	1876–2000				+	М	Р
31. Ленинградская	1952	45000	с сер. 19 в.	2006				ИМ	Р

[5] Только книги. Ретроконверсия аналитики не планируется.
[6] Кроме сводного краеведческого систематического каталога есть систематическая краеведческая картотека с 1998 по 2011 г. (115642 карточки) и систематический каталог книг с2000 по 2004 г. (1700 карточек)
[7] Краеведческая картотека статей. Есть еще отдельная БД «Краеведческие издания».
[8] Только книги.
[9] Ретроконверсия ведется отделом обработки (книги включительно по 1986 г., а также буква А, в т. ч. краеведческие книги).

32. Липецкая	1955	300000	с 18 в.			2014			
33. Магаданская	1960	150000	с 1777 г.				+		
34. Марийская	1936	375000	с 1777 г.		+			М	Р
35. Морд.овская	1945	?	с 19 в.			2013			
36. Московская	1979	216000	?					М	
37. Мурманская	1946	274910	с 1804 г.	1998–2001				М	С
38. Нижегородская	1933	454 ящ	с нач. 19 в.				+		
39. Новгородская	1946	450000	с 18 в.		+			М	С
40. Новосибирская	кон. 1950-х	476400	с 1789				+		
41. Омская	1959	775000	с сер. 18 в.				+		
42. Оренбургская	1953	386206	с 1836 г.			2013			
43. Орловская	1953	304492	с 1805 г.		+				С
44. Пензенская	1940	317000	с 18 в.	2009–2010				М	Р
45. Пермская	1955	272068	с 1770 г.				+		
46. Приморская	1957	320000	с сер. 19 в.				+		
47. Псковская	1946	415700	с 18 в.		+			М	С
48. Рязанская	1947	?	с 19 в.		+			М	С
49. Самарская	1943	400000	сер. 19 в.– 2010			2013–2014			
50. Сахалинская	1947	500000	с 1895 г.				+		
51. Свердловская	1962	50000	с 1861 г.		+				
52. Смоленская	1965	200000	с дорев. лет		+			М	
53. Ставропольская	1955	404000	с нач. 19 в.				+		
54. Тамбовская	кон. 1950-х	14000	с 1788 г.			2013			
55. Татарская	1934	45000	с сер. 19 в.		+			М	С
56. Тверская	сер. 1950-х	280 ящ	с сер. 1950-х		+			М	С
57. Томская	1952	180000	1857–2002				+		
58. Тульская	1939	240 ящ	с 1783 г.		+			М	
59. Тюменская	1945	320000	1930-е гг. – 2003			2013			
60. Удмуртская	1957	275 ящ	с 1770 г.	2001				М	Р
61. Ульяновская	1944	229890	с 1861 г.	2003				М	С
62. Хабаровская	1961	60000	с сер. 18 в.	1994–1995				М	Р
63. Ханты-Манс.	1970	70800	1787–2010	2007				М	С
64. Челябинская	1956	360000	с кон. 19 в			+			
65. Якутская	1935	300610	с 1812 г.	2011	+			М	С
66. Ярославская	ок. 1950	3226510	с 1817 г.					М	С

Таблица 2

Варианты ответов:

Консервация карточного краеведческого каталога:

4.1. проведена (каковы ее последствия для сотрудников и пользователей?)

4.2. планируется

4.3. не планируется

Распечатка карточек для каталога:

5.1. выполняется в полном объеме;

5.2. выполняется с ограничениями по дублетности (Д), виду документа (В), значимости информации (З)

5.3. не выполняется

Ведутся ли другие части традиционного карточного СБА:

6.1. топографический каталог,

6.2. алфавитный каталог книг,

6.3. каталог местной печати,

6.4. картотека персоналии,

6.5. календарь знаменательных дат

6.6. другие? Если да, планируются ли их ретроконверсия и консервация?

[10] Краеведческая картотека статей законсервирована в 2005 г.

	4.1	4.2	4.3	5.1	5.2	5.3	6.1	6.2	6.3	6.4	6.5	6.6
1. Алтайская			+		Д							
2. Архангельская		??			Д, В				+/??	+/р		
3. Астраханская			+	+					+/--	+/--	+/--	+/--
4. Белгородская			+	+					+	+		+/р
5. Брянская	+[11]				В		+/--		+/-			
6. Бурятская			+		В		+/??	+	+/р			
7. Владимирская			+	+				+/--		+/--	+/--	+/--
8. Волгоградская			+	+				+/р-	+		+/--	+/--
9. Вологодская			+	+			+	+/р-	+	+		
10. Воронежская			+		Д		+/--	+/--	+/--	+/--		
11. Дагестанская	+[12]					+	+/??					
12. Донская	+						+ /р-	+/р-				
13. Еврейская												
14. Забайкальская		+			Д, В		+/--	+/--	+/--		+	+/--
15. Ивановская			+	+				+/--	+/--	+/--		
16. Ингушская		+		+				+/--	+	+/--		+/--
17.Иркутская			+		В			+/--	+/--			
18. Кабард.-Балк.			+			+						
19. Калинингр.	+					??	+					
20. Калмыцкая			+		Д, В		+	+	+	+		+
21. Калужская	+					+		+/р	+/р			
22. Карач.-Черк.			+	+			+					
23. Карельская			+		Д, В, Зн			+/--	+			+/--
24. Кемеовская	+											
25. Кировская			+		В			+/рк	+/рк	+/рк		
26. Коми		+			В, Зн				+--	+		
27. Костромская			+	+			+/--	+/--	+/--	+/рк		+
28. Краснодарская	+				??				+/р-			
29. Красноярская	+					+						
30. Курганская	+				В			+/--	+/--	+		
31. Ленинградская			+	+					+/--	+/--		
32. Липецкая			+		В, Д, Зн				+/р	+/р		
33. Магаданская		+			Д, Зн				+			+/к
34. Марийская		+		+			+/--	+	+/р-	+/р		
35. Мордовская			+	+				+/--	+		+/??	+/??
36. Московская			+		Д		+				+	
37. Мурманская		+			В		+/--	+/рк	+/к-		+/к-	
38. Нижегородская			+		Д		+			+		
39. Новгородская			+	+			+/--	+/--	+/--	+/--		
40. Новосибирская		+				+			+			
41. Омская			+	+					+/??		+	
42. Оренбургская			+	+				+	+/р	+/р	+	
43. Орловская			+	+			+/--	+/--	+/--		+/-	+
44. Пензенская	+					+		+/к	+/к	+/к		
45. Пермская			+		В			+	+/р	+		
46. Приморская			+	+					+/--	+/--	–	+
47. Псковская			+	+			+	+/р	+/р	+/--		+/р
48. Рязанская			+		Зн		+/--	+/--	+/--	+		
49. Самарская	+					+				+		
50. Сахалинская	+[13]				В				+			
51. Свердловская			+	+				+/--	+/--			
52. Смоленская			+		Д, Зн		+/к-	+/к	+/к-	+/к		
53. Ставропольская			+		Д, В		+		+			
54. Тамбовская		+		+			+/р-	+/р-		+/р-		+/р-
55. Татарская			+	+			+/р–	+/р–		+/р–		
56. Тверская			+		В		+/--		+/--	+/р		
57. Томская	+				Г							+
58. Тульская			+	+			+/р		+/р			
59. Тюменская		+				+						

[11] Законсервирована только аналитика.
[12] Законсервированы сводный систематический краеведческий каталог и систематический краеведческий каталог книг.
[13] Частично.

60. Удмуртская			+		В, Зн			+				
61. Ульяновская			+		Д, В		+/??		+	+		
62. Хабаровская			+	+								
63. Ханты-Манс.			??			+						
64. Челябинская	+								+		+	
65. Якутская			+[14]				+/??	+	+	+		+
66. Ярославская			+		В			+/--	+/--			

Таблица 3

Варианты ответов:

7.1. С какого года ведется электронный краеведческий каталог (ЭКК)?
7.2. Его объем?
7.3. Объем ежегодного пополнения?
7.4. Хронологические границы включенных документов?

8. Какое программное обеспечение используется для ЭКК?

9. Является ли ЭКК
9.1. самостоятельной БД
9.2. влит в общий электронный каталог библиотеки?

	7.1	7.2	7.3	7.4	8	9.1	9.2
1. Алтайская	1992		9000	1992	ИРБИС	+	
2. Архангельская	1995	167000	12000		ИРБИС	+	
3. Астраханская	2001	19165	3000	2001	МАРК		+
4. Белгородская	1992	101768	10000	1992	ОПАК	+	
5. Брянская	1995	73880	5000	сер. 19 в.	ОПАК	+	
6. Бурятская	2004	43902	10044		ИРБИС	+	
7. Владимирская	2000	50854	17000	Кон. 18 в.	ОПАК		+
8. Волгоградская	1989–2001 и с 2007	37666	4000	1928	АС-Библиотека	+	
9. Вологодская	1995	40000	7000	19 в.	ОПАК		+
10. Воронежская	1994	34000	4000	1990	ИРБИС	+	
11. Дагестанская	2011	3384	??	2011	ИРБИС		+
12. Донская		211250	6000–8000	18 в.	ОПАК	+	
13. Еврейская	2010	1662	200	1928	ОПАК	+	
14. Забайкальская	1996	32000	4000–5000		ИРБИС	+	
15. Ивановская	1991	?	800	1991	АС-Библиотека		+
16. Ингушская	2003	32786	4000	1564	ИРБИС		+
17. Иркутская	2001	10400	1500	1920-е	ИРБИС	??	
18. Кабард.-Балк.	2009	63440	2500	1930	АС-Библиотека	+	
19. Калининградская	1994	??	6000	XIX в.	ИРБИС		+
20. Калмыцкая	1995	??	13089	1995	ОПАК		+
21. Калужская	1993	51604	2500	С 1895	ИРБИС	??	
22. Карач.-Черкес.							
23. Карельская	1993	211200	10000	1783	Фолиант	?	
24. Кемеровская	1992	111747	7500		ОПАК		+
25. Кировская	1995	101600	4000	1995	ОПАК		+
26. Коми	2000	?	?		ИРБИС	+	
27. Костромская	1994	19200	800	нет	ИРБИС		+
28. Краснодарская	1995	80000	3600	19 в.	АС-Библиотека	+	
29. Красноярская	1993	156010	6000	1833	ИРБИС		+
30. Курганская	1994	116270	8000	1994	ИРБИС	+	
31. Ленинградская	??	?	1200		«Академия+»		+
32. Липецкая	1992	172000	10000–12000		ОПАК	+	
33. Магаданская	1994	64955	5000	1940-е	ИРБИС	+	
34. Марийская	1992	17000	900	1993	МАРК		+
35. Мордовская	1992	33000	1700	1992	ИРБИС	+	
36. Московская	1994	88900	6000–8000	1994	ИРБИС	+	
37. Мурманская	1993	126883	5000	1804	ОПАК	+	
38. Нижегородская	2005	19000	3000	?	ЛИБЕР МЕДИА	+	
39. Новгородская	1996	98000	9000	1795	ИРБИС	+	
40. Новосибирская	1992	?	2000	1992	ОПАК	+	
41. Омская	1997	395184	30000	1997	своя	+	
42. Оренбургская	2001	18109	1600	1999	ИРБИС	+	

[14] Законсервирован только краеведческий систематический каталог, который велся по таблицам ТБК, а по УДК – ведется.

43. Орловская	1992	71085	7500		ИРБИС	+	
44. Пензенская	1995	127000	8000	?	АС-Библиотека		+
45. Пермская	1955	113317	5700	1905	ОПАК	+	
46. Приморская	1993	58600	6000	?	МАРК	+	
47. Псковская	1992	100173	7000–10000	1790	МАРК		+
48. Рязанская	1992	160000	8000–9000	сер 19 в.	ОПАК	+	
49. Самарская	1994	102771	4500–6000	1993	МАРК	+	
50. Сахалинская	1994	96000	3000–3500	19 в.	МАМОНТ		+
51. Свердловская	1993	13500		1861	ОПАК		
52. Смоленская	1991	36870	2500	1926	РУСЛАН	?	
53. Ставропольская	1992	531700	15000		Absopac unicod	??	
54. Тамбовская	1995	6849+ 7434	1500–2000	1987	АС-Библиотека		+
55. Татарстан	1994	45000	2500	сер. 19 в.	Руслан		+
56. Тверская	1992	58000	4500	?	ОПАК	+	
57. Томская	1995	72700	5000	1994	РУСЛАН		+
58. Тульская	1990	143000	6000–8000	1783	ОПАК		?
59. Тюменская	2004	41250	4500	2000	ИРБИС	+	
60. Удмуртская	1993	262400	13000–14000	1770	ИРБИС	+	
61. Ульяновская	1991	82000	10000	1860	МАРК	+	
62. Хабаровская	1994	50000	3000	1994	МАРК		+
63. Ханты-Манс.	?	32790+ 16129	5000–9000	1787	ИРБИС		+
64. Челябинская	1994	77000	4000		ОПАК	+	
65. Якутская	1992	43603	1831	с 1819	ОПАК	+	
66. Ярославская	1999?	??	??		ИРБИС		+ [15]

Таблица 4

Варианты ответов:

Библиографические записи на краеведческие книги:

10.1. полностью (включая аннотации и индексирование содержания) создаются в отделе обработки или книжной палате и включаются в ЭКК без доработки;

10.2. создаются в отделе обработки или книжной палате частично (только библиографические описания) и дорабатываются (дополняются аннотациями и индексированием содержания, редактируются) в краеведческом подразделении;

10.3. полностью и «с нуля» создаются в краеведческом подразделении;

10.4. другие варианты (какие?)

Библиографические записи на краеведческую аналитику:

11.1. полностью создаются в краеведческом подразделении;

11.2. заимствуются из других источников (каких именно? с доработкой или без нее?)

12. Является ли ЭКК корпоративным?

	10.1	10.2	10.3	10.4	11.1	11.2	12
1. Алтайская		+			+		+
2. Архангельская		+			+	+	+
3. Астраханская	+				+		–
4. Белгородская		+			+		+
5. Брянская		+			+		+
6. Бурятская		+			+	+	+
7. Владимирская		+			+		+
8. Волгоградская		+			+	+	+
9. Вологодская		+			+		–?
10. Воронежская		+			+		–
11. Дагестанская		+			+		–
12. Донская		+	+		+		+
13. Еврейская		+			+		–
14. Забайкальская		+			+		–
15. Ивановская	+				+		–
16. Ингушская	??					??	–
17. Иркутская		+			+	+	–
18. Кабард.-Балк.	+				+	+	–
19. Калининградская		+	+ [16]		+		+
20. Калмыцкая		+			+		–

[15] Только книги. Картотека статей законсервирована в 2005 г.

[16] Книги на немецком языке, изданные до 1945 г.

21. Калужская		+			+		–
22. Карач.-Черкесская		??			+	+	–
23. Карельская	+				+	+	+
24. Кемеровская		+			+		–
25. Кировская		+			+		–
26. Коми		??			??		+
27. Костромская	+				+		–
28. Краснодарская		+			+		–
29. Красноярская		+			+		–
30 Курганская		+			+		+
31. Ленинградская	+				+		–
32. Липецкая		+			+		+
33. Магаданская	+				+	+	–
34. Марийская	+				+		–
35. Мордовская		+			+		
36. Московская		+			+		–
37. Мурманская		+				+	+
38. Нижегородская		+			+		–
39. Новгородская		+			+		–
40. Новосибирская		+			+		–?
41. Омская			+		+		–
42. Оренбургская		+			+	+	–
43. Орловская		+			+		+
44. Пензенская	+				+		–
45. Пермская	+				+		–
46. Приморская		+			+		–
47. Псковская	+				+		+
48. Рязанская	+				+		+
49. Самарская		+			+	+	+
50. Сахалинская	+				+		–
51. Свердловская		+	+		+	+	
52. Смоленская		+			+		–
53. Ставропольская	+				+		–
54. Тамбовская	+				+		–
55. Татарская	+		+[17]		+		+
56. Тверская		+			+		+
57. Томская		+			+		–
58. Тульская		+			+		+
59. Тюменская		+			+		–
60. Удмуртская	+				+	+	+
61. Ульяновская		+			+		–
62. Хабаровская	+				+		–
63. Ханты-Манс.		+			+		+
64. Челябинская		+			+		+
65. Якутская	+				+	+	
66. Ярославская	+				+		–

Таблица 5

Варианты ответов:

Разделены ли по разным БД записи на аналитику и книги? Если да, есть ли возможность сквозного поиска?

10.1. нет

10.2. да, поиск есть

10.3. да, поиска нет

Есть ли в ЭКК ссылки от библиографических записей к полным текстам? Количество ссылок?

14.1. ссылки внутренние (к текстам на сервере библиотеки)

14.2. ссылки внешние (к ресурсам Интернет)

14.3. на конкретные статьи

14.4. на газету (журнал) в целом

[17] БЗ на новые поступления создаются в отделе обработки, ретроконверсия ведется полностью и с нуля в краеведческом подразделении.

	13.1	13.2	13.3	14.1	14.2	14.3	14.4
1. Алтайская	+			+	+	+	+
2. Архангельская	+			–	–	–	–
3. Астраханская			+	–	–	–	–
4. Белгородская		+		+	+	+	+
5. Брянская	+			–	–	–	–
6. Бурятия	+			–	–	–	–
7. Владимирская		+		–	–	–	–
8. Волгоградская	+			–	–	–	–
9. Вологодская		+		5547	–	+	–
10. Воронежская			+	–	–	–	–
11. Дагестан	+			–	–	–	–
12. Донская		+		3260	500	+	–
13. Еврейская			+	?	?	?	?
14. Забайкальская	+			–	–	–	–
15. Ивановская	+			–	–	–	–
16. Ингушская	+						
17. Иркутская	+			–	+	+	–
18. Калининградская		+		–	–	907	–
19. Калмыкия		??		–	–	–	–
20. Калужская	??			+	–	–	–
21. Кабард.-Балк.	+			–	–	–	–
22. Карач.-Черкес.				–	–	–	–
23. Карельская		+		ок. 700	ок. 700	+	
24. Кемеровская	+			326	825	236	90
25. Кировская			+	–	–	–	–
26. Коми			+	+	+	–	–
27. Костромская			+	+	–	–	–
28. Краснодарская	+			–	–	–	–
29. Красноярская		+		1387	+	+	–
30. Курганская	+			–	–	–	–
31. Ленинградская	+			–	–	–	–
32. Липецкая			+	–	–	–	–
33. Магаданская	+			–	–	–	–
34. Марийская			+	+			
35. Мордовская			+	–	–	–	–
36. Московская	+			–	–	–	–
37. Мурманская	+			+	+	+	+
38. Нижегородская	+			–	–	–	–
39. Новгородская	+			–	–	–	–
40. Новосибирская			+				
41. Омская	+			–	–	–	–
42. Оренбургская			+	23	344	?	?
43. Орловская	+			–	–	–	–
44. Пензенская	+			–	–	–	–
45. Пермская		+		–	–	–	–
46. Приморская	+			–	–	–	–
47. Псковская			+	–	–	–	–
48. Рязанская			+	+	–	–	–
49. Самарская	+			+	–	–	–
50. Сахалинская	+			–	–	–	–
51. Свердловская		+		–	–	–	–
52. Смоленская			+				
53. Ставропольская		+		–	+	+	–
54. Тамбовская			+	–	–	–	–
55. Татарстан		+		–	–	–	–
56. Тверская		+		?	?	+	?
57. Томская		+					
58. Тульская	+			–	–	–	–
59. Тюменская	+			–	–	–	–
60. Удмуртская	+			–	+	?	?
61. Ульяновская			+	2000	–	?	?
62. Хабаровская		+		–	–	–	–
63. Ханты-Мансийская				–	–	–	–
64. Челябинская	+			+	+	+	–

65. Якутская			+	5657	+	598	379
66. Ярославская			+	+	–	–	–

Таблица 6

Варианты ответов:

Как представлен ЭКК на сайте библиотеки:

15.1. не представлен

15.2. представлен частично (что именно?)

15.3. представлен в полном объеме

15.4. представлен как отдельная БД

15.5. доступен внутри объединенной БД

Для индексирования содержания краеведческих документов в ЭКК используются:

16.1. ключевые слова

16.2. таблицы классификации (если да, какие именно; доступны ли удаленным пользователям электронные таблицы классификации?)

16.3. предметные рубрики (если да, доступны ли удаленным пользователям авторитетные файлы предметных рубрик?)

	15.1	15.2	15.3	15.4	15.5	16.1	16.2	16.3
1. Алтайская			+	+		+	ББКСр/ нет	+/да
2. Архангельская		+				+	ТОБ/ нет	+/нет
3. Астраханская			+			+	ББК/ да	+/нет
4. Белгородская			+			+	ББКК/?	+/?
5. Брянская			+			–	ББК/?	+/да
6. Бурятия				+		+	–	+/нет
7. Владимирская		+			+	+	ТОБ / нет	+/нет
8. Волгоградская			+	+		+	ББКК/ да	+/нет
9. Вологодская				??	+	+	ББКСр/ нет	+/нет
10. Воронежская		+				–	–	+/нет
11. Дагестан						+	ББККр/ ??	+/нет
12. Донская			+	+	+	+	Свои/ да	–
13.Еврейская						+	–	+/нет
14.Забайкальская				+		+	ББКК	+/?
15. Ивановская					+	+	??/ –	–
16. Ингушская				??	+	–	ББКСр/ нет	–
17. Иркутская	+					–	ББК/ да	+/нет
18. Калининградская				+	+	+	–	+/нет
19. Калмыкия				+		–	+??	–
20. Калужская		+				+	ББКК/ ??	+/??
21. Кабард.-Балк	+					+	–	+/нет
22. Карач.-Черкес.						?	?	?
23. Карельская			+			+		+/нет
24. Кемеровская				+	+	+	ББКК/ нет	–
25. Кировская		+			+	–	ББК/нет	+/нет
26. Коми					+	+	+	+/?
27. Костромская	+					+	+/ ?	–
28. Краснодарская			+			+	ББКК	–
29. Красноярская			+			+	ББКСр/ нет	+/да
30. Курганская		+		+		+	ББК/ нет	+/нет
31. Ленинградская			+	+		+	ББК/ ?	+/?
32. Липецкая			+			–	ТК/ да	+/нет
33. Магадан			+	+		+	ББКК/ да	+/нет
34. Марийская					+	+	ББКСр/ нет	+/нет
35. Мордовская			+			+	ББКК/ ?	+/?
36. Московская			+	+		+	ББКК/ ?	–
37. Мурманская			+	?		+	ББКСр/ нет	+/нет
38. Нижегородская			+	?		–	ББКСр/ ?	+/нет
39. Новгородская			+			+	ББК, УДК/ ?	–
40. Новосибирская					+	+	свои/ нет	+/да
41. Омская			+			+	ББККр/ нет	+/нет
42. Оренбургская	+					+	ББК/ ?	+/?
43. Орловская			+			+	ТК/ нет	+/нет
44. Пензенская			+		+	+	–	+/да
45. Пермская			+		+	+	ББКСр/ ?	+/нет
46. Приморская			+	+		+	своя/ нет	–
47. Псковская			+			+	ББК/ нет	+/нет
48. Рязанская			+	+		+	ББКК/ нет	+/нет
49. Самарская			+			+	ББК, УДК/ нет	–

50. Сахалинская			+		+	+	–	+/?
51. Свердловская					+	+	ББКК	+/да
52. Смоленская		+				+	ББК, УДК/ нет	+/нет
53. Ставропольская					+	–	ББКСр, ББКК/?	+/?
54. Тамбовская			+			+	ББКК, ББКСр/ нет	–
55. Татарстан					+	+	–	–
56. Тверская			+			+	–	+/нет
57. Томская			+	+		+	ББКК/ нет	+/?
58. Тульская			+			–	ББКК/ да	+/да
59. Тюменская			?	+		+	+	+
60. Удмуртская				+		+	УДК, ББК, ББКК/ нет	+/нет
61. Ульяновская	+					+	ББКК/ нет	+/?
62. Хабаровская			+			+	–	–
63. Ханты-Манс.			+	+		+	ББК / нет	+/нет
64. Челябинская				+		–	–	+/нет
65. Якутская			+	+		–	УДК, ББК	+/нет
66. Ярославская			+			+	ББКК/ да	+/да

Таблица 7

Варианты ответов:

Используются ли при создании библиографических записей в ЭКК авторитетные файлы:

17.1. на заголовки библиографической записи

17.2. на предметные рубрики; если да, каких категорий?

Какие еще краеведческие БД (библиографические, фактографические, полнотекстовые) ведутся в библиотеке?

18.1. фактографические

18.2. полнотекстовые

18.3. библиографические

	17.1	17.2	18.1	18.2	18.3
1. Алтайская	–	+	+	–	–
2. Архангельская	–	–	+	+	+
3. Астраханская	–	–	–	+	–
4. Белгородская	–	–	+	+	–
5. Брянская	–	+	–	+	–
6. Бурятия	+	–	–	+	+
7. Владимирская	–	–	–	+	–
8. Волгоградская	+	+	–	–	–
9. Вологодская	+	+	+	+	–
10. Воронежская	–	–	–	–	–
11. Дагестан	–	–	–	–	–
12. Донская	–	–	+	–	–
13.Еврейская	–	–	–	–	+
14.Забайкальская	+	+	+	–	+
15. Ивановская	+	–	+		+
16. Ингушская	–	+	–	+	+
17. Иркутская	–	+	+	+	–
18. Калининградская	–	+	–	+	+
19. Калмыкия	–	–	–	–	–
20. Калужская	–	–	+	–	–
21. Кабард.-Балк.	–	+	–	–	–
22. Карач.-Черкес.	–	–	–	–	–
23. Карельская	–	+	+	–	+
24. Кемеровская	–	+	+	+	+
25. Кировская	+	+	–	+	–
26. Коми	–	–	–	+	+
27. Костромская	–	–	–	–	–
28. Краснодарская	–	–	–	–	–
29. Красноярская	–	+	+	+	–
30. Курганская	–	–	+	+	–
31. Ленинградская	+	+	–	–	–
32. Липецкая	–	–	–	+	–
33. Магадан	–	–	–	–	+
34. Марийская	–	–	–	+	–
35. Мордовская	+	–	–	–	+
36. Московская	–	–	–	–	–
37. Мурманская	+	+	–	+	+

38. Нижегородская	–	+	+	+	–
39. Новгородская	–	–	–	–	+
40. Новосибирская	–	+	–	–	–
41. Омская	–	–	–	–	–
42. Оренбургская	–	–	+	+	+
43. Орловская	–	+			+
44. Пензенская	+	–		+	
45. Пермская	–	–			
46. Приморская	–	–	+	+	
47. Псковская	–	–	+	+	+
48. Рязанская	–	–	+		
49. Самарская	–	–	+	+	
50. Сахалинская	–	–		+	+
51. Свердловская	–	+			+
52. Смоленская	–	–		+	+
53. Ставропольская	+	–	+		+
54. Тамбовская	–	–	+	+	+
55. Татарстан	–	–			
56. Тверская	+	–			+
57. Томская	??				
58. Тульская	–	–	+		
59. Тюменская	–	–		+	
60. Удмуртская	–	–	+	+	
61. Ульяновская	?	–		+	
62. Хабаровская	–	–		+	
63. Ханты-Манс.	–	–	+		
64. Челябинская	–	–			
65. Якутская	+	+			
66. Ярославская	–	–	+		

Приложение 3

ОТВЕТЫ С КОММЕНТАРИЯМИ

В приложение включены ответы на вопросы (№ 4, 6, 12, 16, 18), предусматривающие оценки и комментарии или развернутую текстовую информацию. Сюда не вошли односложные и слишком краткие ответы: они отражены только в таблице (см. прил. 1). Для краткости библиотеки обозначены соответствующими названиями региона. В текстах ответов сделаны незначительные редакторские поправки и сокращения, не изменяющие смысла.

Вопрос 4. Консервация карточного краеведческого каталога:

— проведена (каковы ее последствия для сотрудников и пользователей?)

Брянская: Проведена для аналитики, уровень обслуживания пользователей не снизился ввиду наличия информации в ЭКК.

Донская: Проведена в 1998 г. безболезненно.

Калининградская: Проведена без негативных последствий, сотрудники сосредоточили внимание на других видах деятельности с ЭК (полнота библиографической записи: Аннотация, Гео, Персоналия, Коллективы, информация о штампах, экслибрисах, других книжных знаках и другой информации).

Калужская: Да. Есть опасность утери информации, так как не налажен выпуск универсального указателя «Литература о Калужской области», что явилось бы резервной копией каталога.

Кемеровская: Законсервирован с августа 2011 г., проблемы для сотрудников и пользователей не возникают.

Красноярская: Проведена. С 2008 г. Последствия для библиографов — экономия рабочего времени, перераспределение его на другие задачи; для пользователей — при поиске по теме используются оба вида каталогов (традиционный и электронный), по автору или заглавию — все чаще электронный (этому способствует и ретроввод краеведческой составляющей фонда). Причем с увеличением количества введенных в ЭК описаний на краеведческий фонд книговыдача этих документов из основного книгохранения возросла.

Пензенская: Отрицательная сторона для пользователей — не все пользователи имеют возможность пользоваться каталогом дома, так как не у всех есть компьютеры и Интернет. Многие пользователи предпочитают работать с каталогом на бумажных носителях. Но в то же время на бумажных носителях информация старая, все же новое находится в электронном виде, на компьютере. Это тоже не устраивает пользователей. Особенно людей старшего возраста, которые не хотят работать с компьютером, им привычнее и роднее обычный каталог. Положительная сторона — пользователи имеют доступ к каталогу в Интернете. Для сотрудников — без каких-либо последствий.

Сахалинская: Консервация каталога проведена частично. В качестве эксперимента с 2010 г. для каталога не ведётся аналитическая обработка областных газет «Губернские ведомости» и «Советский Сахалин». Решение было принято в связи с началом оцифровки фонда краеведческих периодических изданий и созданием полнотекстовой базы данных на основе программно-информационного комплекса «КАИСА-Краеведение» (разработка компании «Альт-Софт» (г. Санкт-Петербург). Оцифровка ведётся параллельно на поступления текущего года и ретроспективный фонд: газета «Советский Сахалин» — с 1935 г., газета «Губернские ведомости» — с 1991 г. Архив номеров текущего года библиотека получает ежемесячно в электронном формате на основе договоров, заключённых с редакциями. Отрицательных последствий для читателей и сотрудников не имеется, весь оцифрованный фонд периодических изданий доступен в локальной сети библиотеки и в интернете на сайте «Сахалин и Курилы — острова утренней зари», который начал работать в 2011 г. по адресу: http://morningislands.ru/

— не планируется

Алтайская: Прежде всего карточный каталог выполняет функция страховой копии БД. Это полноценная часть СБА библиотеки. Многие читатели предпочитают пользоваться карточным каталогом.

Астраханская: Не планируется, потому что с каталогом активно работают читатели.

Белгородская: Несмотря на все плюсы электронного краеведческого каталога, традиционный карточный каталог по-прежнему пользуется спросом у пользователей библиотеки. Так же, как электронные копии документов, которые сейчас создаются в целях сохранения фондов, создания страховых копий фондов, карточный каталог, на наш взгляд, является страховой копией электронного.

Бурятская: Ведение и использование традиционного и электронного каталогов считаем оптимальным вариантом существования КСБА.

Владимирская: В связи с недостаточным количеством автоматизированных рабочих мест для читателей.

Волгоградская: Нет острой необходимости в консервации. Не считаем консервацию карточного краеведческого каталога целесообразной.

Вологодская: В ближайшем будущем не планируется, так как еще не завершена ретроконверсия.

Воронежская: Не планируется. Во-первых — для удобства читателей, во-вторых — из-за технического несовершенства.

Ивановская: Не планируется на ближайшее время в связи с нехваткой кадров для полного перевода катало-

га в электронный вид.

Иркутская: По причине частых отключений электричества.

Калмыцкая: Не планируется, так как считаем, что традиционный каталог также необходим.

Кабардино-Балкарская: Не планируется. На данном этапе организации ЭК проведение консервации карточного краеведческого каталога считаем нецелесообразным. Мы придерживаемся позиции большинства специалистов, считающих, что, пока не научимся гарантированно хранить и эффективно использовать информацию в электронном виде, необходимо вести параллельно и карточный каталог, чтобы исключить потерю информации. Для полного перехода на электронное обслуживание у нас нет объективных возможностей. Это касается и материально-технической базы библиотеки, и службы технической поддержки ЭК, и специальной подготовки кадров. Мы поддерживаем рекомендации специалистов сохранять карточный каталог в течении 10–15 лет после начала ввода информации в ЭК. Также считаем, что у пользователя должен быть выбор: получать информацию в электронном виде или же — на бумажных носителях.

Карачаево-Черкесская: Законсервирована часть краеведческого каталога, который велся с 50-х гг. и по 1993 г. на системе классификации Ставропольской краевой библиотеки. С 1994 г. ведется краеведческий каталог на основе ББК. В справочно-библиографическом обслуживании используются обе части КСК.

Карельская: Пока есть возможность поддерживать печатную версию каталога, мы это делаем. Пока еще есть читатели, которые предпочитают печатный каталог электронному.

Кировская: Не планируется. Пока существуют люди, предпочитающие работать в бумажной среде, наш карточный каталог будет доступен.

Костромская: Не проводилась и не планируется. Традиционная форма его ведения востребована пользователями.

Липецкая: Пока не планируется: компьютеров с ЭК в библиотеке недостаточно, бывают сбои в работе техники.

Магаданская: В настоящее время не планируется, чтобы не лишать читателя возможности получить основную информацию о крае в случае сбоев в локальной сети библиотеки.

Мордовская: Консервация карточного краеведческого каталога не планируется, потому что, во-первых, не завершена его ретроконверсия, во-вторых, карточный каталог пользуется спросом у сотрудников и пользователей библиотеки, в-третьих, мы не считаем электронный каталог стопроцентно надежной БД.

Московская (обл.): Официально (по приказу директора) консервация краеведческого каталога не проведена. Но два года назад в устной форме всей библиотеке было приказано прекратить вести карточные каталоги. Была прекращена покупка бибтехники (карточек для печати и расстановки в каталогах). Поэтому расстановка карточек ведется с ограничениями по дублетности. Причина: распечатка и расстановка карточек идет подпольно, эта работа администрацию не интересует, эти цифры в отчете не указываются. Распечатка идет при наличии карточек, которые берутся при списании книг из генерального каталога или ликвидации других каталогов и картотек библиотеки.

Новгородская: Консервация карточного краеведческого каталога не планируется. Традиционные каталоги формируются как альтернативный источник информационного обслуживания для пользователей, не умеющих или не желающих пользоваться электронными каталогами, а также выполняют функцию страхового варианта на период технологических сбоев в компьютерном оборудовании.

Омская: Поиск в электронном каталоге несовершенен. Многие читатели предпочитают работать с карточным каталогом, он им более удобен.

Оренбургская: Значительное количество читателей предпочитает работу с традиционными формами каталогов.

Приморская: Мы не планируем консервировать карточный каталог. Считаем, что совокупная информация в том или ином разделе каталога представлена с наибольшей полнотой, чего нельзя достигнуть никакими ключевыми словами. Столько нюансов! Кроме того, мы дорожим вкладом предыдущих поколений библиографов, это история, в конце концов, библиографирования краеведческих изданий и аналитической росписи. Не хочется превращать это просто в музей. Немаловажно, что наш каталог сводный — представлены сиглы 13 крупнейших библиотек г. Владивостока, а также с пометкой «у» (т. е. запись заимствована из текущих указателей ГПНТБ СО РАН) в каталог вводятся карточки на отсутствующие издания в фонде ПКПБ. Это для пользователей важно.

Рязанская: Нет. Объем карточного каталога — 220 тысяч записей. Карточный каталог используется параллельно с электронным как читателями, так и сотрудниками библиотеки. Пока он полнее электронного, читателю удобнее получать информацию сразу в одном месте. Кроме того, карточный каталог продолжает выполнять страховую функцию. В отличие от электронного каталога (с переходом на OPAC-Global пополняющегося лишь аналитическими записями), включает записи на книги краеведческого характера, в том числе отсутствующие в библиотеке (с пометой об этом: «выявлены по вторичным источникам»).

Свердловская: Не планируется, так как количество и технический уровень компьютеров в читальном зале недостаточны для полноценного обслуживания читателей; в краеведческом отделе достаточно много читателей пожилого возраста, которым очень сложно пользоваться электронным каталогом.

Смоленская: Не планируется. Удовлетворяет в работе сотрудников и пользователей.

Ставропольская: Консервация не планируется: читатели и библиографы активно используют в работе карточный каталог.

Татарская: Пока в отделе татарской и краеведческой литературы удобно использовать два варианта — карточный и электронный.

Тульская: Не закончена ретроконверсия, кроме того, карточный каталог является страховой копией.

Ульяновская: Не планируется (пока) по техническим причинам, а также из-за недостаточного количества единиц техники для пользователей.

Хабаровск: Он достаточно востребован у читателей, особенно у специалистов. Кроме того, не все читатели могут полноценно проводить поиск по электронным каталогам.

ВОПРОС 6. ВЕДУТСЯ ЛИ ДРУГИЕ ЧАСТИ ТРАДИЦИОННОГО КАРТОЧНОГО СБА?

Астраханская: *Картотека периодических изданий области, картотека дат, картотека интересных фактов*. В ближайшее время их ретроконверсия и консервация не планируются.

Владимирская: *Алфавитный каталог коллекции Л. С. Богданова, картотека дат.* Консервация указанных каталогов и картотек не планируется.

Волгоградская: *Картотека знаменательных и памятных дат по Волгоградской области* ведется с 1967 г. по настоящее время; *картотека докомплектования к краеведческому алфавитному каталогу* ведется с 2001 г. по настоящее время; *тематическая картотека художественных произведений волгоградских писателей* ведется с 1963 г. по настоящее время; *картотека периодических изданий Волгоградской области* ведется с 1996 г. по настоящее время; *картотека научных работ ученых города и области* велась с 1962 по 1990 г., в настоящее время законсервирована; *картотека трудов научных учреждений и организаций города и области* велась с 1962 по 1990 г., в настоящее время законсервирована. В настоящее время ретроконверсия и консервация указанных картотек не планируется.

Забайкальская: *Картотека награждений, картотека некрологов, летопись Забайкалья (с 1640 г.).* Ретроконверсия и консервация не планируются.

Ингушская: *Сводный краеведческий каталог, систематический краеведческий каталог, каталог периодической печати Республики Ингушетия, картотека тематических папок.* Ретроконверсия и консервация в ближайшее время не планируются.

Калмыцкая: *Картотека стихов, картотека иллюстраций.*

Карельская: *Предметно-географическая*, в том числе *картотека «Петрозаводск»* включает 2260 карточек. Ведется с 1949 г. по настоящее время. Ретроконверсия и консервация не планируются.

Костромская: *Систематическая картотека статей*. Ретроконверсия и консервация в ближайшие годы не планируются.

Курганская: *Картотека «Краеведческие издания конца XIX — начала XX вв.»* состоит из трех частей: алфавитной, систематической и топографической.

Магаданская: *Картотека местных периодических изданий, картотека просмотренных источников* (в настоящее время редактируется и будет законсервирована).

Мордовская: *Картотека дат Республики Мордовия, каталог литературы о Приволжском федеральном округе.*

Московская (обл.): *Картотека знаменательных и памятных дат по Московской области* (ведется с 1979 г.). Объем: 3 каталожных ящика (общий объем картотеки — 5400 карточек). Продолжает вестись сотрудниками отдела в карточном виде. В 2012г. была предпринята попытка перевести его в электронный вид. Но возникло много вопросом, которые наши программисты не могут и не хотят решать. Вопрос остается открытым.

Мурманская: *Картотека дат Мурманской области*. Консервация планируется, ретроконверсия не планируется.

Омская: *Хронологическая картотека дат и событий*. Есть и в электронном виде.

Оренбургская: *Картотека дат.* Осуществлена ретроконверсия.

Орловская: *Картотека «Историческая хроника Орловского края», алфавитно-тематическая юридическая картотека, регистрационная картотека журналов и газет*. Консервация не планируется.

Пензенская: *Систематический каталог*. Консервация планируется.

Приморская: *Картотека знаменательных дат* в течение трех лет была переведена в электронный вид, что позволяет быстро получать короткие перечни на текущий год. А также полнотекстовый вариант календарей. Картотека законсервирована, новые события и даты вводятся только в БД «Календарь».

Псковская: Также ведется *картотека заглавий произведений художественной литературы*. Они конвертируются в системе общей ретроконверсии.

Свердловская: *Уральская картотека*: с 1936 по 1997 г. Примерный объем — 500 тыс. карточек. В ближайшее время ретроконверсия не планируется. Отдельной картотеки статей по Свердловской области у нас нет. Эта информация растворена в «Уральской картотеке» и БД «Весь Урал», которые отражают фонды не только нашего отдела. В них не только статьи, но и книги.

Тамбовская: *Картотека дезидерат*. Ретроконверсия планируется, консервация — нет.

Тверская: *Систематический каталог книг*. Консервация не планируется.

Якутская: *Каталог якутской литературы в латинской графике (служебный); служебный и читательский*

алфавитный каталог «Литература народов Севера».

Вопрос 12. Является ли ЭКК корпоративным?

— если да, какие библиотеки в нем участвуют?

Алтайская: Участвуют 23 библиотеки (городские, районные, две вузовские).

Белгородская: Муниципальные библиотеки Белгородской области.

Брянская: В составе КОРБИС («Тверь и партнеры»).

Бурятская: Участвуют: Центральная городская библиотека г. Улан-Удэ, 4 вузовские библиотеки, библиотека Бурятского научного центра СО РАН, НБ Республики Бурятия.

Владимирская: В БИСС Владимирского региона входят 27 библиотек, в том числе 3 областных библиотеки (научная, для детей и молодежи, для слепых), 20 центральных районных библиотек, 4 библиотеки учебных заведений.

Волгоградская: В корпоративной росписи участвуют 20 библиотек Волгоградской области. Перечень библиотек — участников проекта «Корпоративная библиотечная сеть Волгоградской области» находится на сайте Администрации Волгоградской области.

Донская: Областная детская, 14 центральных районных и городских библиотек.

Калининградская: 15 муниципальных библиотек участвуют в росписи статей городских и районных газет.

Карельская: Их более 20, все библиотеки разного уровня, которые установили программное обеспечение АИБС «Фолиант».

Коми: Сегодня участниками БД «Край» корпорации «Чукор» являются 13 библиотек: НБ Республики Коми, Национальная детская библиотека Республики Коми им. С. Я. Маршака, Коми республиканская юношеская библиотека, Коми республиканская специальная библиотека им. Л. Брайля и 9 ЦБС.

Курганская: Муниципальные библиотеки районов Курганской области предоставляют информацию в отдел краеведения КОУНБ в виде списков литературы о районе на бумажном носителе.

Липецкая: Да; участвуют областные и муниципальные (районные) библиотеки, ЦГБ г. Липецка.

Мурманская: В проекте участвуют Мурманская ГОУНБ и 10 муниципальных библиотек области.

Псковская: 26 центральных районных библиотек.

Самарская: С 1996 г. сотрудничество только с Центральной городской библиотекой СМИБС г. Самары; с 2007 г. заключены договора о ежемесячном обмене библиографическими записями с Самарской областной юношеской библиотекой, Самарской областной детской библиотекой, ЦБ г. Новокуйбышевска. Периодически обмениваемся записями с ЦБ городов области: Тольятти, Нефтегорска, Чапаевска и ЦБ Кошкинского, Красноярского и других районов. Работаем с коллегами давно по инструкциям, созданным СОУНБ; Ежегодно корректируем списки для росписи; нет дублирования, так как источники для росписи распределены.

Тверская: Участвуют в корпорации муниципальные районные библиотеки и городские — 27 библиотек.

Удмуртская: Муниципальные библиотеки республики.

Ханты-Мансийская: Участвуют ЦБ округа, но далеко не все, точнее — 5.

Как вы оцениваете его полезность для сотрудников и пользователей?

Алтайская: Муниципальные библиотеки получают наиболее полную информацию о своей территории в обмен на БЗ из районных и городских газет, что важно как для сотрудников, так и для пользователей. На базе краевой библиотеки в рамках корпорации идет постоянное обучение сотрудников муниципальных библиотек работе с краеведческими БД. Краевая библиотека получает помощь от коллег в росписи периодики (в Алтайском крае 71 муниципальное образование).

Белгородская: Разгружены сотрудники, занимающиеся созданием аналитических записей на статьи из районных газет; пользователи получают максимально полную краеведческую информацию о своем регионе.

Бурятская: ЭКК — главный инструмент работы с краеведческой информацией. Корпоративная работа в этом помогает.

Владимирская: Для районных библиотек и библиотек учебных заведений — это доступ к ресурсам областной библиотеки (прежде всего к полнотекстовым ресурсам, ЭК, БД «Статьи»); для областной научной библиотеки — это распределение аналитической росписи районных периодических изданий газет по соответствующим библиотекам.

Волгоградская: ЭКК максимально полезен как для сотрудников, так и для пользователей библиотеки (в т. ч. и удаленных). Особенно привлекателен для молодых пользователей, которые не хотят работать с традиционным СБА.

Донская: Участие в сводном каталоге позволило поднять уровень информатизации библиотек-участниц и квалификацию библиографов. Пользователям стало доступно значительно больше информации из районных и городских газет.

Калининградская: Сотрудничество обусловлено прежде всего необходимостью охвата большого количества названий газет и журналов, издаваемых в Калининградской области, и предоставлением максимальной региональной информации пользователям библиотеки.

Карельская: Очень полезный.

Коми: Пока отдачи нет.

Курганская: Обеспечивает полноту информации о Курганской области.

Липецкая: Пользователями востребован; сотрудникам (особенно в районных библиотеках) необходим.

Мурманская: Плюсы: Совместная работа по созданию объединенного краеведческого информационного электронного ресурса позволяет сократить трудозатраты, устраняет дублирование в работе, повышает качество обслуживания пользователей. Работа в проекте способствует профессиональному росту библиотечных специалистов: проводятся обучающие мероприятия, осваиваются и внедряются новые корпоративные технологии, новые программные средства. Муниципальные библиотеки — участники проекта — получают реальную помощь по конкретным вопросам.

Псковская: ЭКК востребован и сотрудниками, и пользователями.

Удмуртская: Отдел национальной и государственной библиографии индексирует записи по УДК, другие библиотеки работают с ББК. Расписывают свои издания досконально, наше время теряется на отбор и редактирование записей. Но тем не менее польза от них большая. Высвобождение рабочего времени очевидно.

Ханты-Мансийская: При нормальной организации работы польза была бы неоценимой как для создателей, так и для пользователей.

— С КАКИМИ ТРУДНОСТЯМИ ВЫ СТАЛКИВАЕТЕСЬ В РАБОТЕ С НИМ?

Алтайская: Очень много времени занимает редакторская и методическая работа. Не все муниципальные библиотеки имеют выход в Интернет. Отсутствие профессиональных специалистов-библиографов на местах.

Белгородская: Непрофессионализм в создании библиографических записей специалистов муниципальных библиотек.

Бурятская: Главным образом, трудности связаны с тем, что, как ни странно, ГОСТ один — но методические решения разные и каждый считает себя правым. Кадровая проблема также стоит достаточно остро.

Владимирская: Частая смена кадров в районных библиотеках влияет на качество создаваемых библиографических записей, что, в свою очередь, значительно увеличивает нагрузку на сотрудников областной библиотеки при редактировании данных записей в ЭК.

Донская: Контроль качества, смена кадров.

Калининградская: Не всегда удовлетворяет качество работы в зависимости от профессиональной подготовки библиографа; трудности возникают и при конвертации из-за разного программного обеспечения.

Карельская: Трудности в поиске при выполнении сложных запросов, например, очень узких — история конкретного фонтана, памятника и т. п. Это проблемы поисковых индексов. Читатели иногда жалуются на избыточность при поиске, говорят, покажите нам небольшой раздел в традиционном каталоге, мы лучше карточки переберем. Это проблемы поисковых индексов и их сочетания**.** Короче, все проблемы — это наши недоработки.

Коми: Некоторые поля не заполняются. Записи подлежат редактированию, что требует большей затраты времени, чем на создание записи, нужно поднимать источник, далее отправлять участнику рекламации… Участники постоянно проходят обучение, консультирование (по телефону, электронной почте), стажировки, были семинары.

Курганская: Перед вводом записей в ЭКК списки из районов приходится редактировать. Программное обеспечение имеется только в одной муниципальной библиотеке из 24 районов Курганской области (с 2012 г.)

Липецкая: Профессиональная неподготовленность библиографов районных библиотек; несовершенство программы, слабое состояние техники в районных библиотеках.

Мурманская: Трудности: недостаточно высокий профессиональный уровень библиографов и программистов муниципальных библиотек влияет на качество БЗ; при использовании разных АБИС возникает проблема совместимости полей.

Псковская: Трудностей в работе в ЭКК для пользователей нет.

Рязанская: Развитие корпоративного каталога тормозит слабое техническое обеспечение районных библиотек, разница в квалификации кадров, необходимость выделения рабочего времени для сотрудников головного центра по методическому ведению корпоративного каталога.

Тверская: Работали корпоранты в программе «Библиотека-2», но были технические проблемы. В октябре 2012 г. все участники корпорации после обучающего семинара перешли на новый формат в программе АБИС ОРАС. Успешно освоили, работать стало удобнее. Корпорантам новая программа нравится больше. В ЭК — корпоративный каталог отделен от краеведческого каталога, который формирует Краеведческий информационный центр ТОУНБ. При огромном количестве источников информации корпорация дает возможность как-то обработать эту информацию. В программе ОРАС ищется достаточно хорошо, но много «информационного шума». Существуют проблемы с поиском по отдельным полям, в частности, в поле 606 (тема), где предусмотрен АФ, можно искать только по словарю, а те темы, которые вырабатываем самостоятельно (их нет в АФ), — не ищутся вообще.

Ханты-Мансийская: Разное системное обеспечение и частая сменяемость кадров затрудняют участие библиотек в корпоративном проекте.

ВОПРОС 16. ДЛЯ ИНДЕКСИРОВАНИЯ СОДЕРЖАНИЯ КРАЕВЕДЧЕСКИХ ДОКУМЕНТОВ В ЭКК ИСПОЛЬЗУЮТСЯ… ПО КАЖДОМУ ИСПОЛЬЗУЕМОМУ ДЛЯ ИНДЕКСИРОВАНИЯ ИНСТРУМЕНТУ ОТДЕЛЬНО

СООБЩИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА:
— КАК ЧАСТО ОН ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ПРИ ПОИСКЕ ИНФОРМАЦИИ (ВСЕГДА, ЧАСТО, РЕДКО, ПРАКТИЧЕСКИ НЕ ИСПОЛЬЗУЕТСЯ; ИСПОЛЬЗУЕТСЯ ТОЛЬКО СОТРУДНИКАМИ);
— КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ ЕГО ПОЛЕЗНОСТЬ, УДОБСТВО, РЕЗУЛЬТАТИВНОСТЬ; С КАКИМИ ТРУДНОСТЯМИ СТАЛКИВАЕТЕСЬ ПРИ ИНДЕКСИРОВАНИИ И ПОИСКЕ?

Астраханская: Основная проблема для нас — это устаревшие «Таблицы для краеведческих каталогов библиотек». Постоянно приходится их дополнять и вносить поправки. При поиске информации чаще всего используются ключевые слова, географическая подрубрика, указатель организации.

Белгородская: Пользователи чаще всего используют ключевые слова; таблицы классификации и предметные рубрики используются в основном специалистами. Трудности возникают при использовании таблиц классификации для краеведческих каталогов, так как они уже не актуальны для современного общества, необходима их полная переработка.

Владимирская: Ключевые слова — часто; не всегда поиск по ключевым словам дает высокую результативность, во многом это объясняется человеческим фактором при составлении библиографической записи и заполнении поля 606 «Ключевые слова» (каждый сотрудник библиотеки в силу своих индивидуальных особенностей формулирует «свои» ключевые слова). Таблицы классификации используются только сотрудниками; в силу того, что таблицы ББК и краеведческие схемы классификации не выставлены в открытом доступе, читатель не может ими воспользоваться. Более того, для читателя удобен наиболее простой способ поиска через область поиска «Все поля». Именно им он и пользуется чаще всего. Предметные рубрики используются редко, только сотрудниками.

Вологодская: Для индексирования используются ключевые слова, «Средние таблицы ББК», «Таблицы ББК для областных библиотек», предметные рубрики. Удаленным пользователям недоступны ни таблицы классификации, ни авторитетные файлы предметных рубрик. Тем не менее, поиск по индексу ББК используется часто, он полезен и удобен, положительно влияет на релевантность поиска. Индекс ББК при поиске вводится, как правило, до второй-пятой цифры. Трудность заключается в том, что далеко не все пользователи могут без помощи консультанта верно определить индекс. Поиск по ключевым словам и предметным рубрикам используется значительно реже пользователями, сотрудниками — чаще. Для пользователей удобнее использовать поисковое поле «Все поля». Отсутствие словаря ключевых слов, недоступность авторитетных файлов затрудняют выбор верных формулировок при составлении запроса пользователями.

Донская: Нет возможности проследить, как часто тот или иной инструмент индексирования используется читателями. Сотрудники используют все инструменты по мере необходимости. Интерфейс OPAC-Global и правила поиска являются для читателей сложными и интуитивно не понятными.

Забайкальская: Все инструменты индексирования, безусловно, работают на идентификацию и общую характеристику документа, полезны при поиске, позволяют работать с большим массивом документов, быстро сужая границы поиска и осуществляя отбор информации до нескольких или одной единицы поиска. Трудность заключается в создании авторитетных файлов на предметные рубрики, нет единой методики.

Ивановская: Всегда используются все три инструмента: ключевые слова, географический указатель, справочник организаций. Полезность и результативность высокая, удобство достаточное. Трудности при поиске: порой долгое ожидание результатов поиска.

Карельская: Это коротко не описать, требует подробного анализа. Но если кратко, то основные проблемы связаны с переходом от программы «МАРК» к «Фолианту» и последующей конвертацией документов, и с переходом от одной версии «Фолианта» к другой, которая строилась уже с учетом формата РУСМАРК. Все поисковые проблемы, о которых я упоминала выше — идут отсюда. Полезность, удобство и результативность надо оценивать не нам, а читателям. У них есть претензии, мы над ними работаем. Как библиограф я справляюсь с любым поиском и с любыми трудностями.

Кабардино-Балкарская: Оценить качество и результативность ЛО (в частности, ключевых слов и ПР) пока не можем, потому что ретроконверсию карточного краеведческого каталога закончили в апреле 2012 г., сейчас проводится его редакция. Пользователям ЭК будет предоставлен позже. Но уже сейчас можно сказать, что в отсутствие единого общегосударственного рубрикатора это самый важный и самый сложный вопрос.

Костромская: Поиск в ЭК удобнее и результативнее вести по ключевым словам, нежели по индексам классификации.

Краснодарская: В библиотеке используются, в основном, предметные рубрики, а также таблицы ББК. Предметные рубрики важны и полезны.

Ленинградская: Ключевые слова и предметные рубрики используются всегда. Использовать удобно.

Магаданская: Чаще всего поиск идет по справочникам персоналий, географических объектов и ключевым словам. Возможен комплексный поиск по нескольким параметрам. Некоторые затруднения вызывает поиск по предметной рубрике и справочнику персоналий (предприятий, организаций), так как возможна вариативность ввода из-за изменения названий организаций, различий в приведении названия в печатных источниках.

Новосибирская: Ключевые слова — редко. Рубрики — всегда.

Пензенская: Для индексирования поиска по запросу пользователей мы чаще используем ключевые слова.

Несомненно, этот инструмент ввода дает информации по запросу больше, чем при индексировании по рубрикам (ББК), так как рассматривается весь объём имеющейся информации. Но, с другой стороны, выдаваемый объём иногда содержит слишком много информации, которая не удовлетворяет запросу пользователя или даже увеличит объём исследуемой им информации, не давая определённых результатов. При индексировании поиска по рубрикам (ББК) объём информации будет значительно меньше, так как сфера поиска значительно сужается, но качество полученных данных, рассматриваемых в плане содержания ответа на конкретный запрос, повышается. Вследствие этого объем затраченного времени уменьшается. Но, как правило, не все пользователи могут точно указать сферу поиска, правильно определить рубрику, поэтому чаще для индексирования используются ключевые слова.

Приморская: Таблица индексов используется только сотрудниками отдела при необходимости (выгрузка массива записей для ежегодника, готовящегося указателя и т. д.), можно сказать — не часто. Ключевые слова — основной инструмент для поиска, предоставленный пользователям, в том числе удаленным. На аналитику мы даем несколько ключевых слов, чтобы с разных точек зрения (формулировки запроса) читателем можно было бы получить искомую запись. Трудности в том, что отдел обработки, ссылаясь на ГОСТ, дает два, три ключевых слова. И мы после присоединения партии местного экземпляра дорабатываем записи (индексируем, если книга войдет в ежегодник, выделяем персоналию, если книга посвящена ей или в тексте — о ней; на тематический сборник поэзии добавляем ключевое слово — «край в художественной литературе: поэзия» и т. д. Таблица наша удобная, гибкая, ее можно расширять по иерархии. По отдельной таблице индексируются записи по истории края, что позволяет готовить ежегодный перечень публикаций для «Известий РГИА ДВ» (одного из наших архивов, по их же просьбе: историкам хочется видеть срез публикаций, и т. д.).

Псковская: При поиске информации наиболее часто используются ключевые слова. Для поиска информации в базах данных на сайте библиотеки введено дополнительное поле «Тематика поиска», позволяющее осуществлять одновременный поиск по всем полям.

Сахалинская: И сотрудниками, и пользователями поиск осуществляется по контексту. При необходимости используется ограниченный поиск по отдельным элементам БЗ. Как в локальном, так и в удалённом доступе в поиске работают все словари, все блоки и поля БЗ. При поиске информации сотрудники и пользователи чаще всего используют функции «поиск по любому полю» и «поиск по виду издания». Ограниченный поиск, например, по году издания, географической рубрике или персоне, признаку фонда (местные издания, редкий фонд и т. д.), используют чаще всего сотрудники для выполнения запросов. Электронный каталог очень удобен в эксплуатации и не вызывает затруднений при поиске информации.

Тверская: При поиске в OPAC Global, как правило, используется область поиска «все поля», так как при конвертировании старой БД вся предметизация перенесена в поле 610 (ключевые слова). Поэтому много «информационного шума». В целом же поиск в этой программе мало изучен, а результаты порой непредсказуемы.

Ханты-Мансийская: Читатели чаще пользуются ключевыми словами, сотрудники — предметными рубриками.

ВОПРОС 18. КАКИЕ ЕЩЕ КРАВЕВЕДЧЕСКИЕ БД ВЕДУТСЯ В БИБЛИОТЕКЕ? ПОЖАЛУЙСТА, СООБЩИТЕ ПО КАЖДОЙ ОТДЕЛЬНО:
— С КАКОГО ГОДА ВЕДЕТСЯ В ЭЛЕКТРОННОМ ВИДЕ; ОБЪЕМ; ОБЪЕМ ЕЖЕГОДНОГО ПОПОЛНЕНИЯ
— ДЛЯ БИБЛИОГРАФИЧЕСКИХ БД: КАК СООТНОСИТСЯ С ЭКК ПО СОСТАВУ ЗАПИСЕЙ: ЗАПИСИ ДУБЛИРУЮТСЯ; ДОПОЛНЯЮТ ЭКК; ОТЛИЧАЮТСЯ ПО КАЧЕСТВУ (БОЛЕЕ ПОЛНЫЕ, ОТРЕДАКТИРОВАННЫЕ ИЛИ, НАОБОРОТ, ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ, «СЫРЫЕ»); ДРУГИЕ ВАРИАНТЫ (КАКИЕ?)

Алтайская: *Фактографическая БД «Даты»*, с 1995 г., более 4 тыс. записей. Включает знаменательные и памятные даты со ссылкой на источники.

Архангельская: *БД Электронная краеведческая библиотека* (№ гос. регистрации 0220812811): библиографическая БД, включает библиографические записи на электронные копии документов историко-краеведческой тематики и ссылки на полные тексты электронных документов, ведется с 2006 г., объем 1145 БЗ, ежегодно пополняется на 150 БЗ; БЗ дублируются в ЭКК при условии наличия оригинала документа в библиотеке. *Каталог статей из газет и журналов Архангельской области:* библиографическая БД Книжной палаты, аннотированная, создается с 2008 г., содержит БЗ статей из ведущих областных, городских, районных, специализированных газет и журналов Архангельской области, объем 52400 БЗ, ежегодно пополняется на 11000 БЗ. *«Экологическая служба Архангельской области»* (№ гос. регистрации 0220611257): фактографическая БД, содержит адресно-справочную информацию об организациях всех организационно-правовых форм и форм собственности, работающих в сфере охраны окружающей среды на территории Архангельской области, перечень основных видов их деятельности, информацию об услугах, продукции, руководителях и др. Имеются ссылки на информационные ресурсы этих организаций в сети Интернет, объем 215 БЗ, ежегодно обновляется. Частично содержит краеведческую информацию *БД «Научно-технический потенциал Архангельской области»* (№ гос. регистрации 0220611261): создается с 2004 г., содержит аннотированную библиографическую и полнотекстовую информацию о патентах и заявках на изобретения и полезные модели, разработанные научными и производственными кадрами Архангельской области. В базу данных включаются сведения об изобретателях и рационализаторах. *БД*

«Книжные памятники Архангельской области» (№ гос. регистрации 0220611262): сводная библиографическая БД, содержит БЗ на единичные книжные памятники федерального и регионального значения, хранящиеся в библиотеках, музеях, архивах Архангельской области, а также иллюстрации и описания специфических особенностей этих документов; содержит 1743 БЗ описаний документов. *«Юридические услуги Архангельска и Архангельской области»* (№ государственной регистрации 0220611025): фактографическая БД, содержит сведения об организациях, учреждениях, компаниях, фирмах, оказывающих юридическую и социальную помощь как физическим, так и юридическим лицам, создается с 2005 г., содержит 1021 БЗ. *«Ученые Севера — экологической науке»* (№ гос. регистрации 0220611259): проблемно-ориентированная БД, создается с 2002 г. в рамках проекта «Корпоративные ресурсы библиотек для модернизации информационного обслуживания высшего образования на Русском Севере», содержит библиографические описания научных трудов, публикаций, неопубликованных документов ученых — исследователей экологии Севера. В настоящее время не пополняется. *«Литература о Баренц-регионе BEAR»* (№ гос. регистрации 0220611260): библиографическая БД, содержит описания разных видов документов на русском и иностранных языках, касающихся вопросов сотрудничества стран Баренцева Евро-Арктического региона в области политики, культуры, науки, искусства и образования; ведется с 2004 г., объем 1182 БЗ; БЗ дублируются из ЭКК и других БД. В настоящее время не пополняется.

Астраханская: *Полнотекстовая БД «Редкие книги»*. Вести базу начали с 2006 г., но пополнялась она не регулярно. Объем базы — 470 БЗ. Объем пополнения, запланированный в 2012 г., — 200 БЗ. Записи БД «Редкие книги» дополняют ЭКК.

***Белгородская*:** *Полнотекстовая БД «Газеты области»* формируется с 2006 г. Содержит полные тексты областных, городских и районных газет региона. «*Белгород-пресс»* формируется с 2006 г. Содержит информацию о Белгородской области из центральных газет и журналов по вопросам культуры, религии, истории населенных пунктов; по материалам, посвященным нашим землякам; предприятиям и хозяйствам; технике и природе; социально-экономической и общественно-политической жизни; направлениям деятельности современных учреждений и организаций; работе местной администрации, системы здравоохранения, правоохранительных органов и др. Критериями отбора записей для формирования БД «Белгород-пресс» являются ценность и актуальность информации на продолжительный период времени во всех сферах жизнедеятельности Белгородской области. БД содержит библиографическое описание источника публикации, полный текст статьи, иллюстративный материал. *Календарь знаменательных дат* формируется с 2004 г.. Содержит электронную версию ежегодного библиографического пособия «Календарь знаменательных и памятных дат Белгородской области». *Полнотекстовая БД «Белогорье. Летопись населенных пунктов»*. Формируется с 2011 г. Содержит фактографическую, библиографическую информацию и полные тексты истории населенных пунктов Белгородской области (летописи, которые ведут библиотекари муниципальных библиотек области).

Брянская: С 2009 г. полнотекстовые: *«Брянская книга. 19-й век —начало 20-го века»* (дублирует ЭКК с добавлением полных текстов), оцифровано 334 издания; *«Брянская губернская печать»* (дополняет ЭКК), оцифровано 590 газет и журналов.

Бурятская: *Электронный каталог местной печати* ведется Центром обязательного экземпляра НБ Республики Бурятия. *«Редкие книги»* — электронный каталог фонда редких и ценных книг. *Электронная библиотека «Бурятика»* — полнотекстовая БД. Основа ее работы — библиографические описания в системе ИРБИС со ссылками на полные тексты. *Рабочая (статьи)* — три последних базы используются для создания записей, редактирования, вливания/ приема/ передачи записей, полученных из других библиотек. По завершении записи копируются в читательскую базу, а из рабочей удаляются.

Владимирская: С 2008 г. ведется *БД «Полный текст»*, объем — 2065 единиц хранения, ежегодное пополнение — 300 единиц хранения.

Вологодская: 1). С 2004 г. ведется *электронная медиатека «Память Вологды»*, которая включает в себя полнотекстовую краеведческую библиотеку, имеет тематические разделы, персоналию, раздел «Вологодская область в общероссийской печати». Объем — 1273 книги, 3361 статья, 18161 изображение, 12 видеофильмов, 46 видеоклипов. В 2011 г. для краеведческого ресурса «Память Вологды» были отсканированы и размещены на сайте 936 статей, 3271 изображение, 10 видео, 83 аудиоматериала. 2). С 2007 г. ведется в электронном виде *Календарь знаменательных дат и событий Вологодской области*. 3). Оцифрованы и представлены в полнотекстовом варианте 130 комплектов местных газет: «Вологодские губернские ведомости» (1838–1917 гг.), «Красный Север» (1917–1947 гг.); журнал «Вологодские епархиальные ведомости» (1964–1917 гг., не полностью, работа продолжается).

Донская: *БД «Календарь знаменательных и памятных дат Ростовской области».* С 1994 г. в программе «Календарь» ГИВЦ, с 2010 г. — в собственной программе. Объем — 9300 ФЗ. Ежегодное пополнение — 400–900 ФЗ.

Еврейская: *«Краеведческая картотека статей»* — библиографическая БД, ведется в электронном виде с 1994 г., объем 21210 БЗ, ежегодное пополнение около 2000 БЗ. *«СКС — Дальний Восток»* — библиографическая БД, ведется в электронном виде с 1994 г., объем 1752 БЗ, ежегодное пополнение 190 БЗ. С ЭКК по составу записей никак не соотносятся.

Забайкальская: Библиографические (*ежегодный библиографический указатель «Забайкальская книга»* примерно 900–1000 БЗ в год, записи дублируются, дорабатываются расширенными аннотациями, фото-

графиями обложек, что работает на включение издания в номинации «Книга года…», «Лучшее издание…» и т. д., записи полные, отредактированные) с 2005 г.; фактографические *(«Летопись Забайкалья»):* 2142 БЗ, с 1996 г.

Ивановская: Ведется *БД «Край»* — поисковая система по краеведческим статьям из книг, сборников, периодики и продолжающихся изданий с поиском по ключевым словам темы. Ведется с 1991г. Объем 53687 записей на 18.09.2012 г. Пополняется в среднем на 1200 БЗ в год. Полные тексты краеведческих изданий имеются, но не образуют полнотекстовую БД. *Календарь памятных дат* доступен в электронном виде на сайте библиотеки.

Ингушская: Библиографические БД: — *БД издательских проектов Национальной библиотеки Республики Ингушетия*, включающая следующие библиотечные проекты краеведческого характера: «Календарь знаменательных дат», «Религиозные деятели Ингушетии», «Научная мысль Ингушетии», «Литературно-географическая карта Ингушетии», «Библиотеки РИ в средствах массовой информации» «Журналисты Ингушетии», «Общественно-политические деятели Ингушетии», «Спортивная Ингушетия», «Библиотечка поэзии» (ведется в электронном виде с 1999 г. записи дублированные, более полные, отредактированные, объем — более 130 электронных документов); *БД «Край»* (ведется в электронном виде с 2009 г., объем 6048 БЗ). Полнотекстовые БД ведутся с 2008 г.: *«Периодика Республики Ингушетия»* — 80 наименований — 41098 документов. *«Книги, картография, изо-фото-материалы и др. документы»* — 36256 документов. В стадии создания *полнотекстовые БД архивных коллекций М. Базоркина и Н. Г. Ахриева.*

Иркутская: *«Дореволюционная периодическая печать Иркутской губернии».* База текстов из фондов Иркутской областной государственной универсальной научной библиотеки им. И. И. Молчанова-Сибирского. Проект работает в рамках реализации программы «Сохранность фондов библиотек Иркутской области (2007 г.)», при поддержке министерства культуры и архивов Иркутской области. На первом этапе в цифровой формат переводятся книжные памятники, хранящиеся в отделе историко-культурного наследия. *«Хроники Приангарья».* База текстов официальной периодической печати Иркутской области дореволюционного, советского и постсоветского периодов (1857–1997 гг.). На сегодня оцифрованы полностью выпуски «Иркутских губернских ведомостей» — первого официального печатного органа Иркутской губернии, выходившего в 1857–1917 гг., а также «Власти труда» — ежедневного печатного органа Иркутского совета рабочих и солдатских депутатов. «Восточно-Сибирская правда» переведена в электронный вид за 1930–1966 гг. Всего в новой библиотеке представлено около 24 тыс. номеров. Каждую неделю «Хроники Приангарья» пополняются новыми выпусками. *«Земля Иркутская».* В 2011 г. ИОГУНБ совместно с НПФ «Земля Иркутская» создан электронный вариант журнала. Электронный журнал «Земля Иркутская» — это научное издание со свободным доступом к нему в сети Интернет. На сайте издания представлены все номера журнала с полными текстами статей, иллюстративным материалом и библиографическим описанием источника. Авторами проекта являются: ГБУК «Иркутская областная государственная универсальная научная библиотека им. И. И. Молчанова-Сибирского», областное государственное учреждение «Центр по сохранению историко-культурного наследия Иркутской области», ООО НПФ «Земля Иркутская». Создание электронного журнала приурочено к 350-летнему юбилею г. Иркутска. В июне 2011 г. состоялась презентация журнала. Электронный адрес журнала: http://zirk.su/. *БД авторитетных файлов предметных рубрик отдела краеведческой литературы и библиографии.* 10,2 тыс. записей на предметные рубрики, формируемые отделом краеведения. Служебная. *Календарь знаменательных и памятных дат Иркутской области.* 6,3 тыс. записей на памятные даты для формирования Календаря знаменательных дат с возможностями поиска по дате (год и/или число месяца, юбилейные годы), ключевым словам. *БД персоналий к Календарю знаменательных и памятных дат***.** Записи на личности, географические объекты, архитектурные памятники и др.

Калининградская: В библиотеке ведутся: *библиографическая база «Восточно-Прусская операция»* (1994–2010 гг.); дополняют ЭКК; предварительные записи, послужили основой для создания научно-вспомогательного библиографического указателя «Восточно-Прусская операция» в 4-х книгах). *Полнотекстовая база «Краеведение»* (известные личности Восточной Пруссии и Калининградской области; работа велась в 2003–2005 гг.; объем — 1397 статей). Поиск осуществляется по ключевым словам, автору и заглавию. *Полнотекстовая база «REGION»* — 907 статей. Работа ведется с конца 2011 г. по настоящее время. Записи дублируются, имеются ссылки от них к полным текстам (на конкретные статьи) — 907 ссылок (на 1 июня 2012 г.).

Калужская: *БД «Календарь».* 3075 БЗ, ежегодно — около 70.

Карельская: С 1995 г. ведутся сводные *библиографические БД «Вепсика»* (ок 100 БЗ) и *«Карелика»* (ок. 600 БЗ) — литература на вепсском и карельском языках. Включены все книги, что изданы за разные годы, но без аналитики. Пополняются мало, так как издается каждый год около 5–7 книг на языках. Все, что издали, включается в эти базы. Все записи дублируются и в ЭК. От ЭК отличаются тем, что базы данных сводные, соответственно указываются сиглы хранения документов. Еще ведется с 1997 г. *локальная база «Дата»* (ок. 6 тыс. записей), которая используется для создания Календаря знаменательных дат. Но это база локальная, недоступная через ЭК. Пристроить ее к ЭК пока не получается.

Кемеровская:

Наименование БД	Дата создания в электрон. виде	Объем	Объем ежегодного пополнения	Как соотносится с ЭКК
«Монументальный образ Кузбасса»	архив 2003–2008 гг.	734 записи.	_	частично дублирует ЭКК, имеет полные тексты и фото
«Монументальный образ Кузбасса». Корпоративный ресурс	2009 г.	531 текст, 8936 фото	по мере поступления	частично дублирует ЭКК, имеет полные тексты и фото
«Герои Социалистического Труда — кузбассовцы». Корпоративный ресурс	2012 г.	324 записи (персоналии)	по мере поступления	частично дублирует ЭКК, запись содержит биографическую справку и фото героя
«Календарь знаменательных и памятных дат по Кемеровской области». Корпоративный ресурс	2011 г.	1620 зап. (знаменательных дат)	по мере поступления	частично дублирует ЭКК, более полные сведения о дате
«Литературная карта Кузбасса». Корпоративный ресурс	2012 г.	23 персоналии	по мере поступления	частично дублирует ЭКК, запись содержит биографическую справку, фото писателя и ссылки на интернет ресурсы о нем

Кировская: На сайте библиотеки в 2009г. начата *полнотекстовая Вятская электронная библиотека.* Пока в ней существуют два раздела: книги (20 названий в алфавите) и периодика: «Вятские губернские ведомости» за 1838–1863 гг. (малый формат) и «Вятские епархиальные ведомости» за 1863–1916 гг.; БЗ отличаются по качеству от записей в ЭКК (представлены в виде списка и поэтому, конечно, менее информативны).

Коми:

№	БД	С какого года	Всего БЗ	В т. ч. краеведческих БЗ	Внесено за год краеведческих БЗ
1	*Электронный каталог (выставлен на сайте бибиотеки)*	1994	145420	13526	400
2	*Книги на коми языке*	1994	3610	–	40–50
3	*Ретро*	2009	32005	230	400
4	*Сводный краеведческий каталог статей*	1996, сводный с 2010	20115	–	2200
5	*Книжная палата*	1994	16992	–	800, дублирует ЭК, но есть и только свои записи — на отсутствующие в НБ РК издания, в какой-то мере и дополняют ЭК
6.	*Нетрадиционные носители*	2003	5552		10–30, дополняют
7	*Нотные сборники*	1996	16029	1223	200–300, дополняют
8.	*Свод редких книг РК*	2003	948	778	10–30 (участники — научные библиотеки Сыктывкара)
9	*Редкий фонд*	2003	786	42	10, дублируют
9.	*Книги на иностранных языках*	1994	14621	12	1–3
10	*Неопубликованные документы по культуре и искусству*	1995	2644	1251	70, дополняют
11	*Национальная электронная библиотека. Полнотекстовая БД на сайте б-ки. Привязана к ЭК*	2008	360	120 — редкий фонд	30 единиц.

Во всех БД старые записи редактируются.

Красноярская: Ведется *полнотекстовая БД «Календарь знаменательных дат по Красноярскому краю»* с 2009 г. (частично дублируется в ЭК, но БД более полно и структурированно представляет все даты и документальный материал). *Полнотекстовая БД «Книжный век Енисейской губернии»* с 2010 г. *Фактографическая БД «Изучай свой край»* в разработке с 2011 г., предполагает концентрацию фактографического материала по наиболее интересным аспектам жизнедеятельности региона.

Курганская: *«Календарь знаменательных дат»*. Объем 915 записей. Законсервирован. *Полнотекстовая БД «Редкие краеведческие издания»*. Объем 109 названий.

Ленинградская область: С 2008 г. ведется оцифровка книг и периодических изданий (в рамках долгосрочной целевой программы «Культура Ленинградской области», также приобретен профессиональный сканер. С 2012 г. планируется создание БД на оцифрованную местную периодику.

Липецкая: *Полнотекстовая база «Память Липецкого края»* создана в 2010 г. (АБИС «OPAC-Global»), содержит библиографические описания и полные тексты краеведческих периодических изданий и документов из фонда редких и ценных книг библиотеки. Хронологический охват материалов — с 1790 г. Объем на 30.06.2012 — 968 единиц. Ежемесячный прирост — 40.

Магаданская: *БД «Издания, вышедшие на Колыме и Чукотке, 1930-е гг. — 1956 г.»*. Отражает издания из фонда Магаданской ОУНБ им. А. С. Пушкина. Создана в 2010 г. *БД «Издания на языках коренных малочисленных народов Севера (ительменском, корякском, чукотском, эвенском, эскимосском, юкагирском) в учреждениях Магаданской области»*. Создана в 2008 г. В ЭКК не сдублированы.

Марийская: *«Марийская электронная библиотека»* — полнотекстовый ресурс, включающий БЗ и цифровые копии особо редких и ценных краеведческих изданий XVIII–XIX вв., начало создания — 2007 г., в настоящее время в ней 72 документа, ежегодное пополнение: 5–10 документов (не хватает мощности сканера).

Мордовская: *«Электронная коллекция произведений мордовских писателей из фондов Национальной библиотеки им. А. С. Пушкина Республики Мордовия, опубликованных в 1920–1930-е годы»* — полнотекстовая БД книг, ведется с 2012 г. (69 экз.). Центр правовой информации (*БД «Консультант Плюс»*) — ведется с 2000 г., 27850 записей.

Мурманская: *Электронный краеведческий каталог «Саамская библиография»*. Ведется с 2001 г. Его объем — 1729 БЗ (на 01.08.2012). При индексировании дополнительно используется Лёв классификация. БД формируется в АБИС «OPAC-Global». Включает машиночитаемые БЗ на документы на русском и саамском языках, опубликованные на территории России и СССР с 1776 г., независимо от того, есть ли указанные источники в нашей библиотеке или нет. *Полнотекстовая электронная краеведческая библиотека «Мурманская область»*. Ведется с 2010 г. Объем — 391 БЗ (на 01.08.2012). Содержит БЗ на полнотекстовые электронные документы. Отражает ценные и редкие краеведческие издания. Формируется в АБИС «OPAC-Global». *Электронный каталог «Местные издания»*. Включает машиночитаемые БЗ на издания, опубликованные на территории Мурманской области и поступившие в фонд Мурманской ГОУНБ. Формируется в АБИС «OPAC-Global». Ведется с 2008 г. Его объем — 2324 БЗ (на 01.08.2012). Объем ежегодного пополнения — 400–500 БЗ. *Электронный каталог «Обязательный областной экземпляр»*. Включает машиночитаемые БЗ на все виды документов на русском и иностранных языках с 1995 г., отнесенные к фонду обязательного областного экземпляра в соответствии с законом «Об обязательном экземпляре документов в Мурманской области». Формируется в АБИС «OPAC-Global». Ведется с 2011 г. Его объем — 5644 БЗ (на 01.08.2012). Выполняет функции служебного учетного каталога.

Новгородская: *Фактографическая БД «Календарь знаменательных и памятных дат»*, вносится в среднем 2110 записей, в т. ч. по новгородике, ведется с 1999 г., объем на 01.01. 2012 — 23100 записей; *полнотекстовые: «Литературная карта Новгородской области»*, на 2012 г. внесена 51 персона, ведется с 2007 г.; *«Новгородика в электронном виде»* (оцифрованные краеведческие издания XVIII — нач. XX вв.), на июнь 2012 г. насчитывает 86 изданий, ведется с 2006 г., ежегодно пополняется на 20 единиц.

Новосибирская: *БД «Местная печать»*, с 2011 г. около 1500 названий. Дублируются.

Омская: *БД «Законодательные материалы Омской области»*. Велась с 1996 по 2011 г. (прекращена в связи с наличием в библиотеке полнотекстовых правовых баз). Объем — 18654 записей. Отражение директивных материалов было более полным, чем в ЭКК.

Оренбургская: *Электронный каталог местных изданий* ведется с 2003 г. Общий объем — 1106 БЗ, объем ежегодного пополнения — 600 БЗ. Записи ЭКМИ дополняют ЭКК, выгруженные из генерального каталога редактируются с учетом специфики краеведческого каталога. *«Календарь знаменательных дат»* — БД на основе традиционной картотеки дат. Ведется с 2002 г. Объем — 650 записей. Объем ежегодного пополнения — 70 записей. Автономная от всех других баз. Библиография к датам дублируется из генерального и краеведческого каталогов, редактируется. *«Ухожу я в мир природы» — полнотекстовая краеведческая БД*, посвященная 220-летию С. Т. Аксакова. Создана в 2011 г.

Орловская: Библиографические БД: 1) *«Орловская область в центральной печати»*, ведется с 2010 г., на 01.01.2012 объем — 703 БЗ; 2) *«Региональные краеведческие издания для ВКП»*, ведется с 2010 г., на 01.01.2012 объем — 775 БЗ; 3) *«Аналитическое описание краеведческих изданий»*, ведется с 2011 г. Перечисленные БД дублируют ЭКК и формируются для удобства пользователей.

Пензенская: *Полнотекстовая БД*, с 2010 г., объем — 1530 записей, ежегодное пополнение — 500 записей.

Приморская: Уже два года ведем сканирование материалов по темам: топонимика, улицы и памятники Владивостока; физико-географические объекты; легенды; песни; достопримечательности края; персоналии — общее количество файлов — около 300. Файлы в отдельной базе, ссылок на них пока не даем. Материалы по Владивостоку носят рабочее название *«Географический портрет Владивостока»*, пока все сыро. Кроме этого, пользователям представлены наши *полнотекстовые БД: «Приморианa»* (создана в 2001 г., в ней ЭКК с поиском — 13 тыс. записей; *«Литературное Приморье»* — 16 персоналий (фото, справка, библиография, фрагменты произведений); *«Календари»* — с 2002 г., на 2012 г. программисты не сделали); *«История края в фотографиях и лицах»* — около 70 персоналий (фото, справка). В БД «Приморианa» пополняются только Календари. *«Территория: Приморский край»* (создана в 2008 г., включает более 1200 полных текстов и 600 фото) нуждается в дополнениях и уточнениях — появились гербы у районов, устарели цифры по количеству жителей, идет подготовка к Саммиту и надо менять общую справку о крае и т. д. Пока не планировали редакцию этой БД с библиотеками края. *«Заповедное Приморье»* (создана в 2011 г., объем — 1000 фотографий, полнотекстовых справок — около 100), и тоже — после сдачи появился новый национальный парк. Материал ввели в оригинал-макет, так как тираж уже был сделан. Осталось обновить на сайте.

Псковская: Библиографические БД: *Электронный краеведческий каталог «Псковиана»* (каталог статей краеведческой периодической печати), ведется с 2002 г. Его объем 75173 БЗ. Хронологические раницы включенных документов с 2002 по 2012 г.; *Сводный указатель периодических изданий библиотек Псковской области* (в т. ч. краеведческая периодика); *БД «Краеведческая периодика»* (библиографическое описание краеведческих периодических изданий). Ее объем — 1736 записей. *БД «Псковская книга» (новые поступления* книг в Псковскую ОУНБ). Полнотекстовые БД: *Электронная библиотека «Псковиана»* ведется с 2006 г. Объем — 1363 краеведческих документа. В каждом году объем пополнения разный; в 2011 г. пополнение составило 647 документов. Фактографические БД: *«Краеведческая копилка», «Псковский край в Интернет»*, Тематические сайты (*«Псков Ганзейский»; «Изборску — 1150 лет»* и др.), *«Галерея псковского краеведения», «И образ, и звук в древнем имени Пскова»* (аудио- и видео-лекции), *«Достойные памяти»* (воины-афганцы; 6-я рота). И другие (все представлены на сайте http://pskoviana.ru/).

Рязанская: Нет. Разрабатывается краеведческая страница сайта, составной частью которой станет база знаменательных и памятных дат. Для внутренних нужд создана фактографическая база под условным названием *«Архив календаря знаменательных и памятных дат»*, куда в текст перечисления знаменательных дат вносятся дополнения, пояснения, замечания, источники информации, добавления и т. п. для устранения недоразумений при составлении последующих календарей.

Самарская: *Полнотекстовая библиографическая БД «Оцифровка»***.** Ведется с 2008 г. Объем на 01.01.2012 — 4082 записи. С 01.01.2008 — АБИС «МаркSQL 1.11», с 2012 г. — АБИС «МаркSQL 1.15». Содержит библиографические описания краеведческих книг, частей из них и их электронные копии. Доступна в локальной сети и на сайте библиотеки с другим интерфейсом — *электронная библиотека «Самарика»*. *Фактографическая БД «Самарская хронология»* ведется в краеведческом отделе с 1998 г. Объем на 01.01.2012 — 3713 БЗ. Содержит сведения о событиях, фактах, персонах. Операционная система — OPS Windows 98/2000/XP. СУБД DBM АИБС «МАРК» v3.5, v3.7x, с 01.01.2009 — АБИС «МаркSQL 1.11», с 2012 г. — АБИС «МаркSQL 1.15».

Сахалинская: Крупнейшим после электронного каталога библиографическим ресурсом библиотеки является *БД метаописаний краеведческих статей,* созданная с помощью ПИК «КАИСА — Краеведение». Объём данного ресурса увеличивается ежегодно на 3,5 тысячи записей, объём БД на начало 2012 г. составил 10,2 тыс. метаописаний статей из газет «Советский Сахалин» и «Губернские ведомости». С 2007 г. ведутся работы по созданию основного полнотекстового информационного ресурса СахОУНБ — *электронной библиотеки «Сахалин и Курилы — острова утренней зари»*. Объём информационного массива пользовательских копий электронной краеведческой библиотеки на конец 2011 г. составил 416 изданий газет и книг (5944 файла изданий, 4394 файла статей), стоящих на учете в библиотеке, в том числе 275 книжных изданий краеведческой тематики (включая 188 книг тематической коллекции «Чехов и Сахалин»), и 5944 электронных копий номеров газеты «Советский Сахалин» 1933–1975 гг.).

Свердловская: *Краеведческая БД «Весь Урал»*. Корпоративный проект, в котором на сегодняшний день участвуют 34 библиотеки области. Ведется с 1995 г. Общий объем базы на 1 января 2012 г. — 217885 БЗ.. Объем библиографических записей в 2011 г. (текущая роспись) — 22425 записей, в т. ч. 5894 записи сделано сотрудниками СОУНБ). В 2010 г. — 27975 записей (в т. ч. 8889 записей сделано сотрудниками СОУНБ).

Смоленская: *Полнотекстовая БД редкого фонда краеведческой тематики.* Ведётся с 2011 г. 90 записей. *Библиографическая БД «Край»* законсервирована в 2008 г. В настоящее время ведётся *БД «Краеведение»* — дополняет ЭКК, аналитическая роспись статей и книг.

Ставропольская: *«Календарь знаменательных и памятных дат по Ставропольскому краю»* — фактографическая, ведется в электронном виде с 1994 г. *«Мир культуры и искусства Ставропольского края»* — библиографическая, ведется в электронном виде с 1994 г.

Тамбовская: Отделом краеведческой библиографии ведутся ЭБД. С 2007 г. *веб-календарь «Знаменательные*

и памятные даты Тамбовской области». Диапазон дат: 1801–2012 гг. На 01.01.2012 в БД более 6 тыс. записей. *«Тамбовский край»*, на 01.01.2012 — 7434 БЗ, основанных на аналитической росписи источников. С 2009 г. *«Регион в центральной прессе»*, на 01.01.2012 — 718 БЗ, основанных на аналитической росписи источников. С 2011 г. *полнотекстовая БД «Публикации сотрудников ТОУНБ им. А.С. Пушкина»* на 01.01.2012 — 70 записей.

Тверская: *БД «Тверская книга»***.** В АБИС «OPAC-Global» ведется с 2010 г., на июль 2012 г. в БД 1626 БЗ. В год выходит примерно 800 изданий. Местные издания 1991-2009 гг. переконвертированы в АБИС «OPAC Global», но существуют как отдельная БД. Записи на местные издания создает отдел обработки в общем каталоге библиотеки, мы их копируем и дорабатываем. Также планируем в БД «Тверская книга» переносить местные издания при ретроконверсировании.

Тульская: С 1993 г. ведется *фактографическая БД «Календарь памятных дат Тульского края»*, объем в настоящее время 3120 записей. Объем ежегодного пополнения в настоящее время — 20–50 записей.

Тюменская: *Полнотекстовая БД «ТЕХТ»* — ведется в электронном виде с 2012 г.; объем — 5483 названия.

Удмуртская: Полнотекстовая БД, расположенная на сайте б-ки: *«Национальная электронная библиотека»*. Она включает 4 коллекции: «Книжные редкости Удмуртии»; «Удмуртская книга»; «Периодические издания на удмуртском языке»; «История Удмуртии». Ведется с 2008 г. (первыми были: «Книжные редкости Удмуртии»; «Периодические издания на удмуртском языке», далее в 2009 г. — «Удмуртская книга» и с 2012 г. — «История Удмуртии»). Объем на сегодняшний день: «Удмуртская книга» — 501, «Периодические издания на удмуртском языке» — 4467, «История Удмуртии» — 70, «Книжные редкости Удмуртии» — 147). В этом году планируется выставить 500 полнотекстовых документов. *Фактографическая БД* с 2008 г.; 265 записей; временно приостановлена.

Ульяновская: С 2010 г. ведется и пополняется краеведческими полнотекстовыми ресурсами *электронная библиотека «Симбирская коллекция»*, которая включает в себя разделы: «Симбирская периодика» и «Симбирский — Ульяновский край». Коллекция пока доступна лишь пользователям библиотеки.

Хабаровская: Ведется работа по созданию полнотекстовых баз данных.

Ханты-Мансийская: *БД «Краеведческий календарь»* на САБ «ИРБИС» с 2006 г. ведется отдельно, записи редактируются, ЭК используется для пополнения раздела «Библиография», используется для составления Краеведческого календаря, выполнения справок. Ежегодный прирост 165 записей. Всего 1500 записей.

Ярославская: *Сводный каталог газет и журналов Ярославского края* (1786–1998). Создавался с 1997 г. Заморожен в 2010 г. Объем 502 записи. *Календарь знаменательных дат*. Сведения конвертированы в ИРБИС в 2008 г. из другой программы, создававшейся с 1999 г. Объем 2540 записей, пополнение каждый год разное: от 150 (200) до 25.

Приложение 4

ДИАГРАММЫ

Диаграмма 1. Ретроконверсия карточного краеведческого каталога

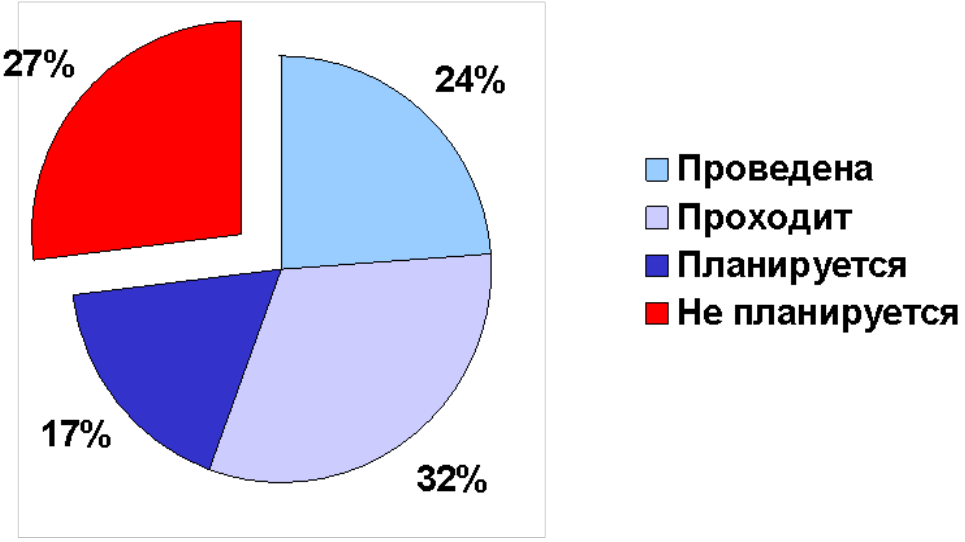

Диаграмма 2. Объем карточного систематического краеведческого каталога

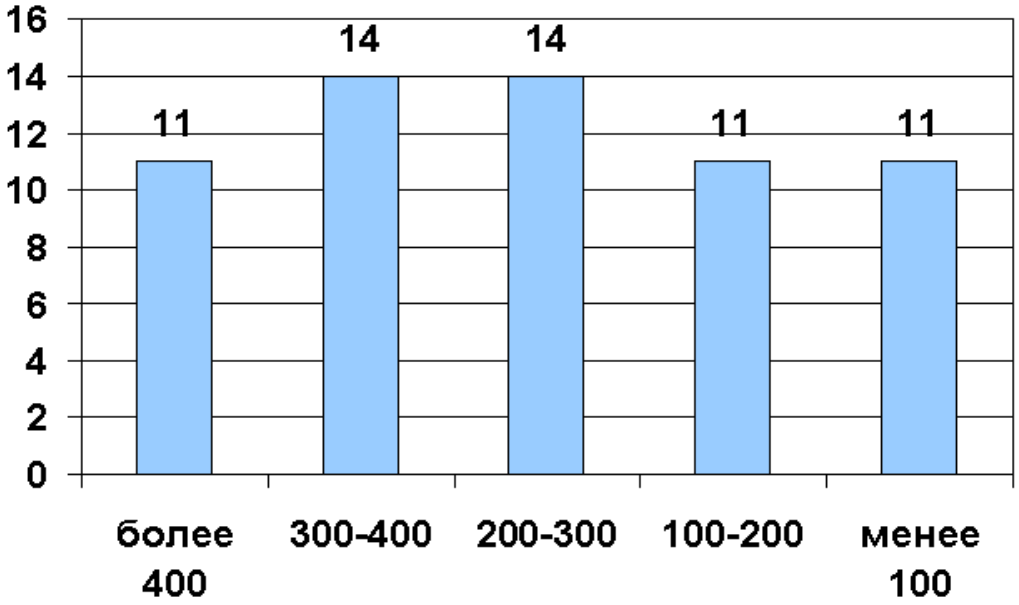

Диаграмма 3. Консервация карточного систематического краеведческого каталога

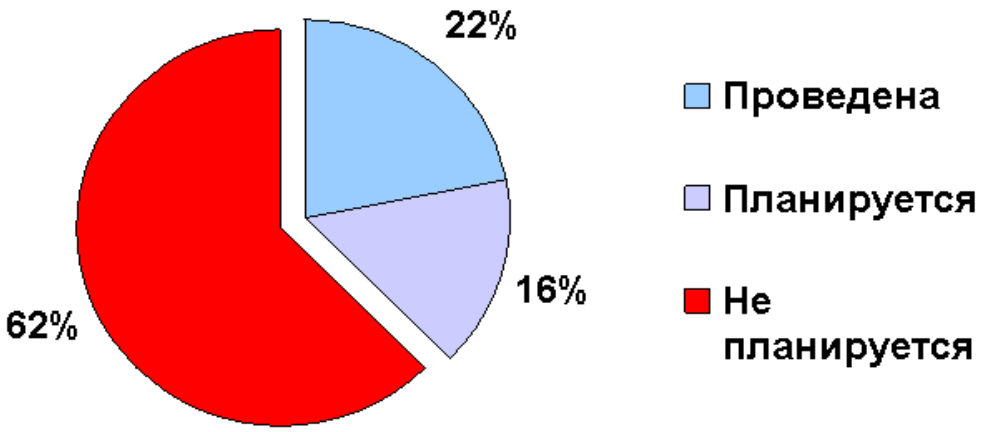

Диаграмма 4. Распечатка карточек для систематического краеведческого каталога

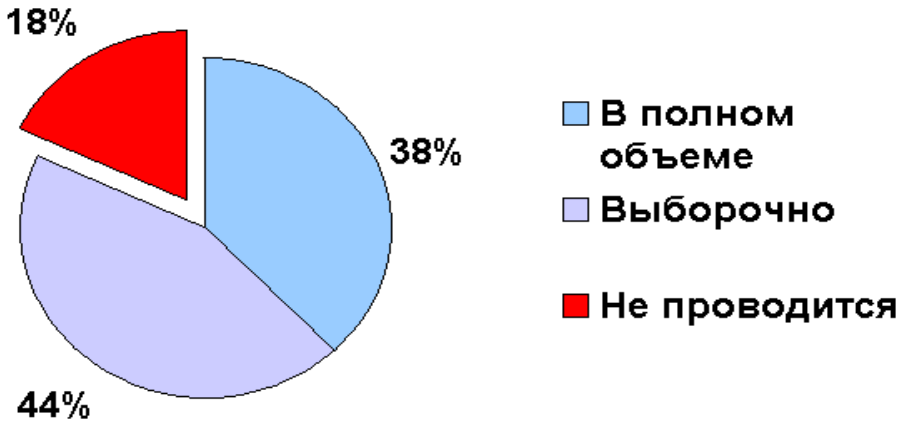

Диаграмма 5. Другие элементы карточного краеведческого аппарата

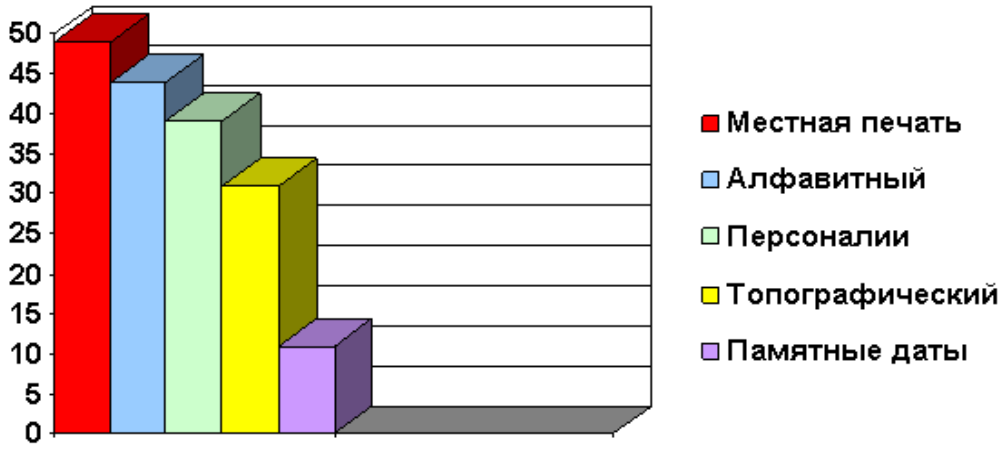

Диаграмма 6. Объем электронного краеведческого каталога

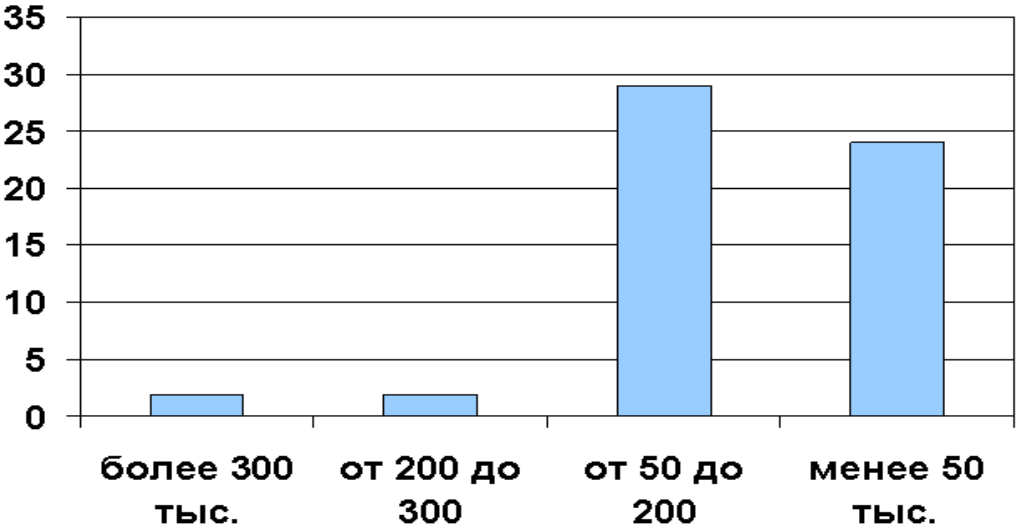

Диаграмма 7. Объем ежегодного пополнения электронного краеведческого каталога

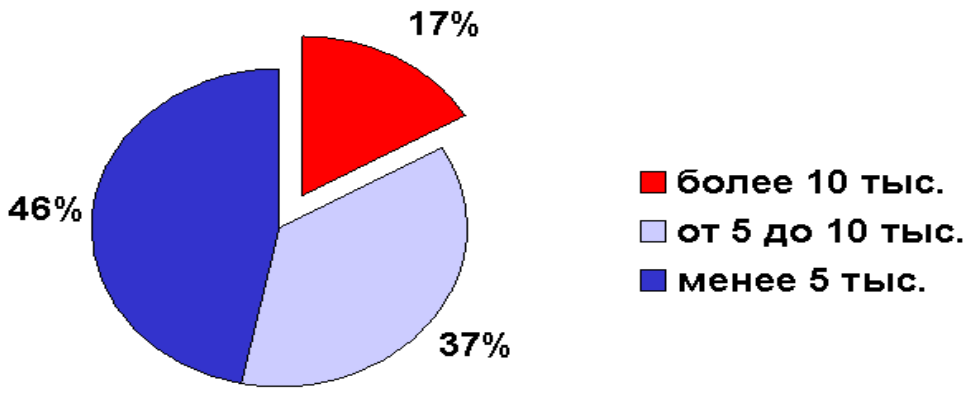

Диаграмма 8. Программное обеспечение для электронного краеведческого каталога

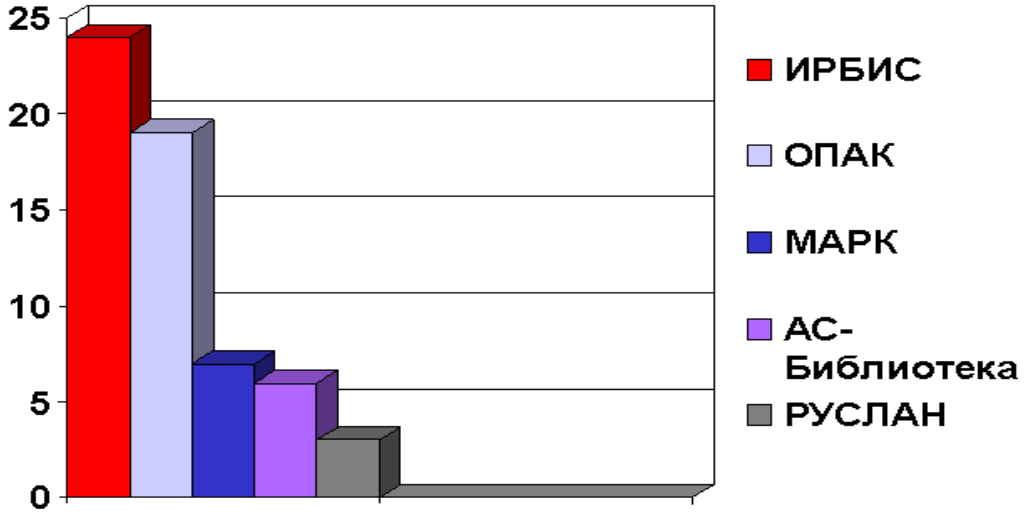

Диаграмма 9. Самостоятельность электронного краеведческого каталога

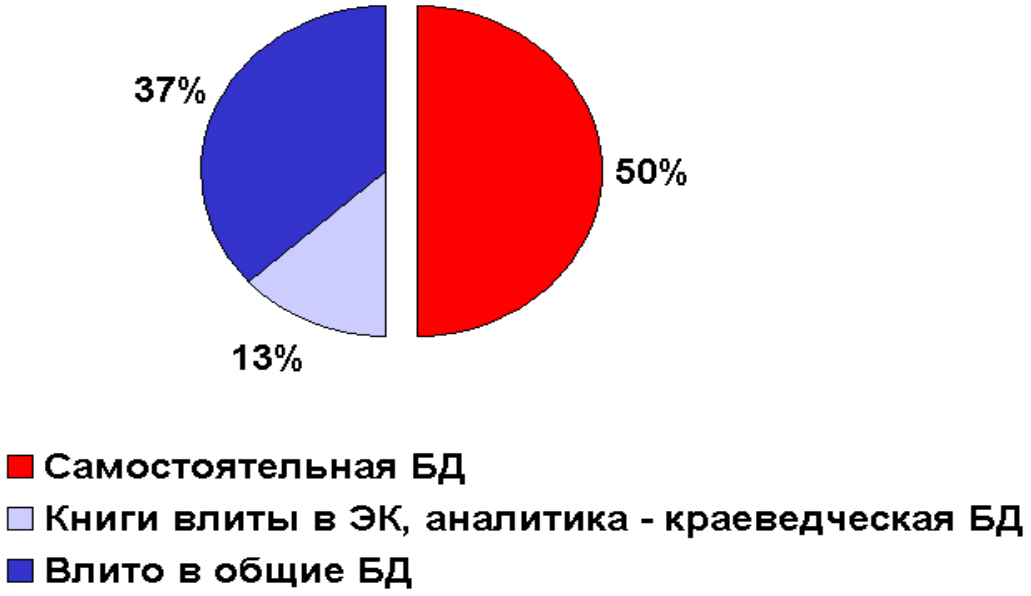

Диаграмма 10. Библиографические записи на краеведческие книги

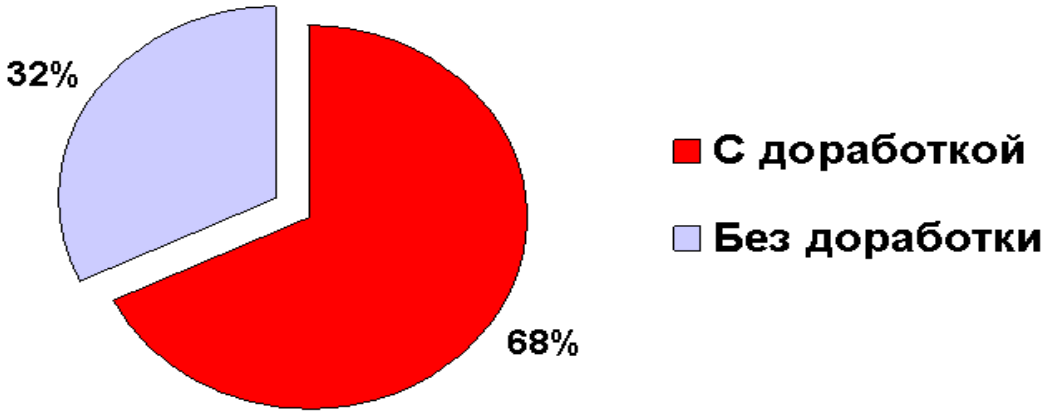

Диаграмма 11. Аналитические библиографические записи

Диаграмма 12. Корпоративность электронного краеведческого каталога

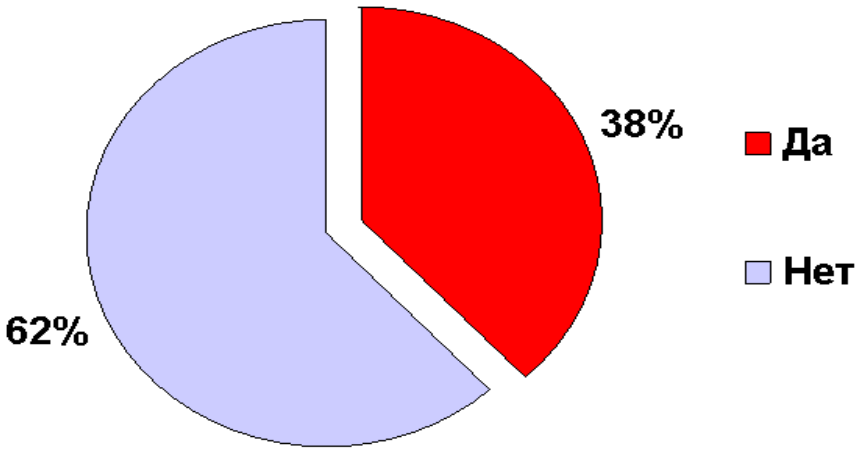

Диаграмма 13. Разделены ли по разным БД записи на книги и аналитику

Диаграмма 14. Ссылки от ЭКК к полным текстам краеведческих документов

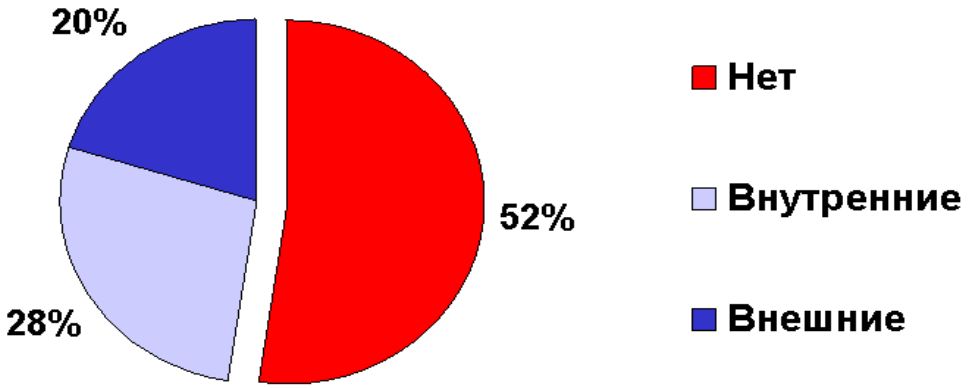

Диаграмма 15. Индексирование содержания краеведческих документов

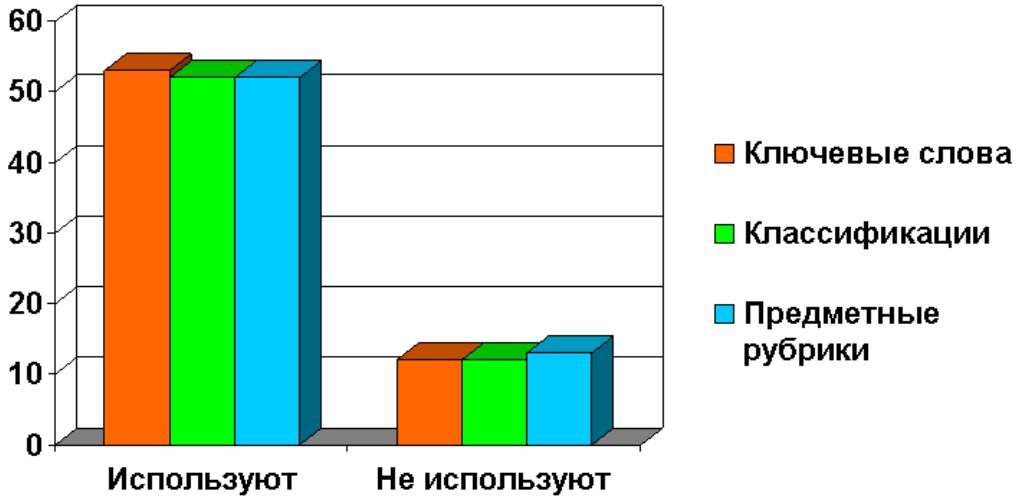

Диаграмма 16. Таблицы классификации

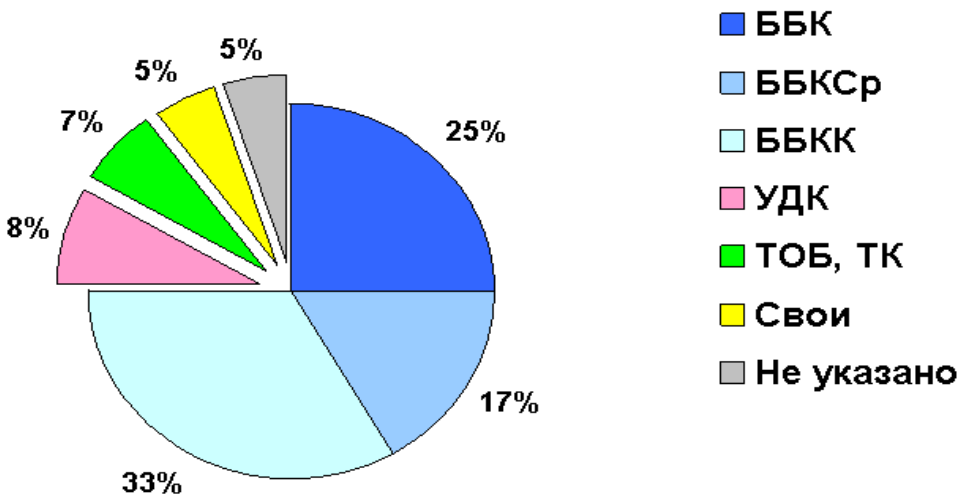

Диаграмма 17. Авторитетные файлы

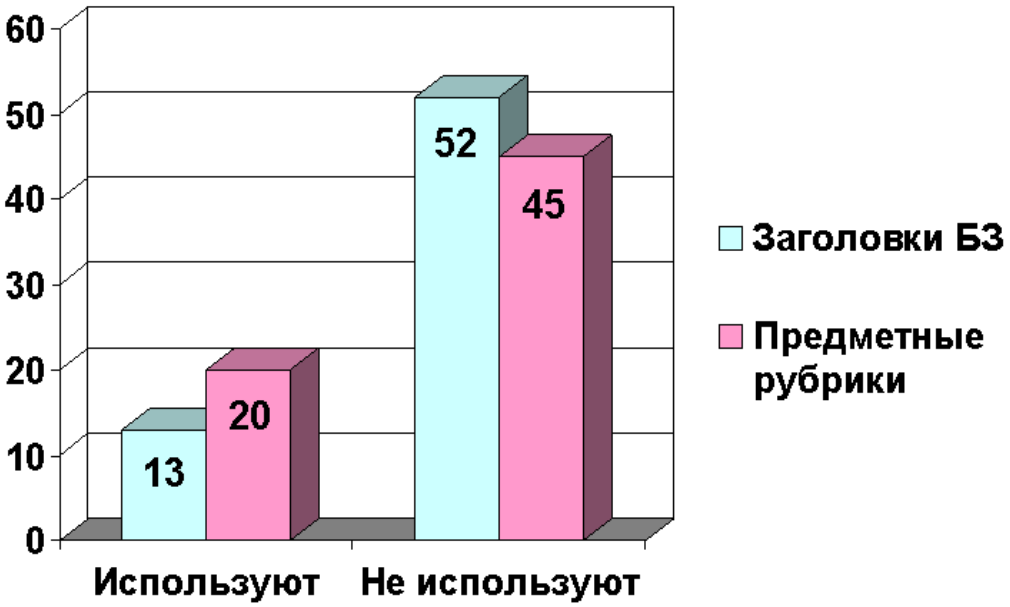
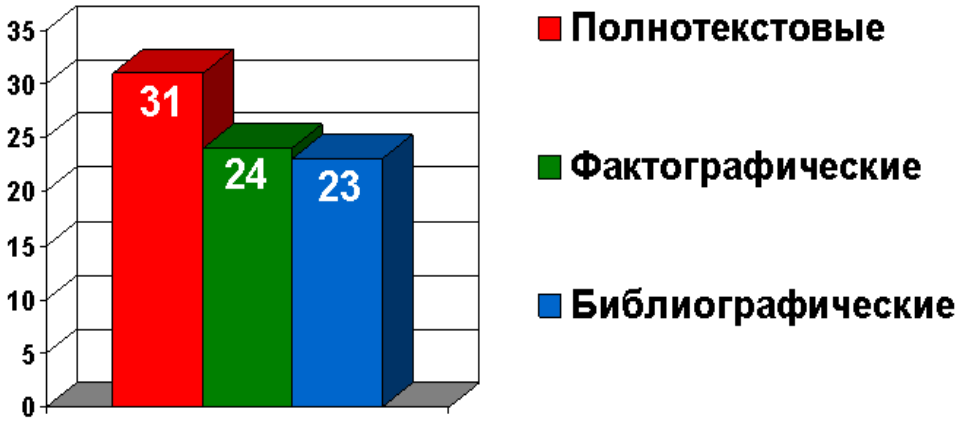
Диаграмма 18. Какие еще (кроме ЭКК) краеведческие БД ведутся в библиотеке