# ГРАФ В. А. МОРДВИНОВ ПРОТИВ КНЯЗЯ А. К. ГОЛИЦЫНА

*В. А. МОРДВИНОВ,*
*член правления Ассоциации патентоведов Санкт-Петербурга (АСПАТ),*
*Санкт-Петербург*

## ПОЧЕМУ ВЫБРАНА ТАКАЯ ТЕМА

Получив уведомление № 2007735125 от 13 августа 2009 года с возражением князя Андрея Кирилловича Голицына[1] против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 374671 «НАСЛЕДИЕ МАСТЕРА ЛЕВЪ ГОЛИЦЫНЪ», я обратил внимание на любопытное заявление, подписанное князем Андреем Голицыным и удостоверенное нотариусом города Москвы.

В заявлении содержится одна маленькая генеалогическая неточность («*...потомок рода князей Голицыных») и одна большая генеалогическая ложь «Князь Лев Голицын, потомком которого я [Андрей Голицын] являюсь*…».

По своему опыту знаю, что современные нотариусы никогда не признают права на наследство, если им не принести паспорта, свидетельства о рождении и оригиналы других документов, однозначно свидетельствующих о наличии той или иной степени родства. Практически даже двоюродным братьям в нашем веке таких «простых» документов зачастую бывает не собрать, и приходится обращаться в суд, вызывать свидетелей, привлекать другие письменные доказательства (попробуйте найти выписки из церковных архивов, неоднократно пострадавших во время кровопролитных войн XX столетия).

Только при наличии решения суда: «*…гражданин «А» является родственником гражданина «В»…*» (в смысле главы 63 части III ГК РФ) среднестатистический нотариус примет заявление гражданина «А» с просьбой включить его в число претендентов на открывшееся наследство гражданина «В».

Нотариус города Москвы Бибишева А. Р. не только удостоверила подлинность подписи гражданина Андрея Кирилловича Голицына под заявлением, но и установила его личность. Однако «личность» по законам Российской империи определялась именем, фамилией, отчеством и

[1] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/ag1.jpg

титулом (если он был). Таким образом, нотариус удостоверила, что Анрей Голицын – во-первых, князь, и, во-вторых, не просто князь, а потомок Льва Голицына). Этого нотариально удостоверенного документа[2] стоимостью 100 рублей оказалось достаточно для того, чтобы Палата по патентным спорам приняла от лжепотомка возражение против регистрации знака № 374671.

В результате правообладателю (ЗАО «Игристые вина», Санкт-Петербург) был нанесен ущерб на многие сотни тысяч рублей. Помимо прямых расходов на проведение дополнительных генеалогических исследований, подготовку отзыва на возражение, особого мнения на проект решения ППС, гораздо больший ущерб нанесен деловой репутации производителя игристых вин, систематически занимавшего в последние годы первые строки профессионального рейтинга. Дело в том, что крупнейшие торговые сети не могут не прислушиваться к шуму, поднятому в прессе представителями князя Андрея Голицына[3], и, не вникая в юридические тонкости конфликта, попытались оговорить себе особые условия поставок.

Мне захотелось проверить представителей питерского нотариата в сходной ситуации удостоверения подписи. Я подготовил аналогичный документ, назвав себя потомком графа Мордвинова[4], и принес его в ближайшую нотариальную контору. Там прочитали, поблагодарили за оказанное доверие, и вежливо отправили вон (мол, мы такого удостоверять не имеем права), что было мною вполне ожидаемо. Но я продолжил следственный эксперимент и пошел в соседнюю нотариальную контору. Там прочитали, поблагодарили за высокую честь, попросили оставить документ на изучение (мол, мы посоветуемся с руководством) и предложили три дня подождать.

Через три дня документ (стоимостью 100 рублей) был готов уже к моему приходу. К сожалению, нотариус внесла незначительные правки в текст подготовленного мною документа, пытаясь обеспечить безукоризненность формулировок с точки зрения Закона. Но двусмысленная фраза «*Личность подписавшего документ установлена*» в окончательном документе сохранилась[5].

Мне пока не хватило времени детально разобраться, кто же относится к моим предкам, но печать на нотариально заверенном документе (с графским титулом!) я имею.

---

[2] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/ag2.jpg

[3] www.kommersant.ru/doc.aspx?fromsearch=07ac9578-00de-495f-900d-21077c19aa90&docsid=1192077 , www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1269524 и www.kommersant.ru/doc.aspx?DocsID=1272532

[4] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/va1.doc

[5] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/va2.jpg

Таким образом, нотариусы Санкт-Петербурга продемонстрировали более высокий профессионализм в сравнении с нотариусом Москвы (возможно, в Москве просто больше денег крутится...). Не исключаю, что в других городах России можно получить удостоверяющие подписи нотариуса и на более фантазийных документах.

## ПОЧЕМУ ЖЕ КНЯЗЯ АНДРЕЯ КИРИЛЛОВИЧА ГОЛИЦЫНА Я НАЗЫВАЮ «ЛЖЕПОТОМКОМ»

Вполне возможно, что Андрей Кириллович является потомком одной из ветвей князей Голицыных, но считать себя потомком князя Льва Сергеевича Голицына и, тем более, его наследником он не может. Кстати, податель возражения сам написал об этом в газете «Известия» 03 марта 2002 года: «*Я не являюсь наследником владельца и устроителя завода шампанских вин*...»[6].

Кроме того, как свидетельствуют генеалогические сайты[7], в пределах, предусмотренных ГК РФ очередей наследования, Андрей Кириллович и Лев Сергеевич Голицыны общих родственников не имеют!

Вопреки последним заявлениям А. К. Голицына, он не только не является ни наследником, ни потомком князя Л. С. Голицына, но и состоит с ним в столь отдаленной степени родства, что исключает его из числа наследников как по Законам Российской Империи, так и по более или менее либеральным законам о наследовании в РСФСР, СССР и в современной России. Он приходится **внуком семиюродного брата** князя Льва Сергеевича, а общие предки прослеживаются у Андрея Кирилловича и Льва Сергеевича Голицыных только в эпоху Петра I.

Это обстоятельство лишает князя А. К. Голицына права вмешиваться (под предлогом, что он будто бы является потомком или наследником) в вопросы использования имени, титула и герба князя Л. С. Голицына другими физическими или юридическими лицами.

## ПЕРВОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОЛЛЕГИИ ППС

На мой взгляд, только признание Палатой по патентным спорам единственного факта того, что Андрей Кириллович Голицын не является наследником Льва Сергеевича Голицына, могло привести к отказу в удовлетворении возражения Андрея Кирилловича против регистрации знака № 374671, которое было рассмотрено коллегией ППС 30.11.209 г.

Были и другие формальные основания для сохранения регистрации в силе[8], которые, кстати, позволили эксперту ФГУ ФИПС снять первоначальные возражения против регистрации знака.

---

[6] www.izvestia.ru/capital/article15223/

[7] www.rusgenealog.ru и http://ru.rodovid.org

[8] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/otz1.doc

Однако коллегия ППС под председательством Медведевой О. Е. решила иначе[9]. В ходе своего заседания, несмотря на неоднократные напоминания представителя ЗАО «Игристые вина», коллегия так и не потребовала от представителя князя А. К. Голицына представления доказательств наличия соответствующих родственных связей, обеспечивающих право на подачу возражения против регистрации знака. Вместо этого, коллегия поинтересовалась, а имеется ли у правообладателя заключение «компетентных органов» об отсутствии у Андрея Кирилловича прав на наследство Льва Сергеевича Голицына.

По моему мнению, резолютивная часть решения «*Удовлетворить возражение от 19.06.2009, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 374671 недействительным полностью*», вынесенного на заседании коллегии ППС от 03.11.2009, основана исключительно на голословных доводах возражения.

## БОРЬБА ЗА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Естественно, в течение двух дней было подготовлено особое мнение представителя правообладателя товарного знака № 374671 по резолютивной части решения коллегии ППС от 03.11.2009 г.[10] и, кроме того, руководителю Роспатента Б. П. Симонову отправлено дополнительное заявление, подписанное генеральным директором ЗАО «Игристые вина»[11]. Одновременно началась кропотливейшая работа по подготовке генеалогической экспертизы и официального заключения «компетентных органов» с доказательством «отрицательного факта»: Андрей Кириллович Голицын не является ни потомком, ни наследником известного винодела Льва Сергеевича Голицына.

В результате обобщения материалов по истории рода князей Голицыных, накопленных в Институте генеалогических исследований за многие годы, и уточнения имеющихся разночтений (вызванных, в том числе, и злоупотреблениями служебным положением князем Андреем Кирилловичем Голицыным, занимавшим более 10 лет выборную должность предводителя Российского Дворянского Собрания), было подготовлено заключение Русского генеалогического общества[12], которое было разослано крупнейшим торговым сетям, обеспокоенным перспективами поставок игристого вина с товарным знаком № 374671.

Тем временем истекли установленные ГК РФ два месяца на утверждение решения коллегии ППС от 03.11.2009. Это решение руководите-

---

[9] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/pps1_1.jpg и www.patentovedam.narod.ru/downloads7/pps1_2.jpg

[10] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/om1_1.doc

[11] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/om1_2.doc

[12] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/rgo.jpg

лем Роспатента утверждено не было, а правообладатель знака был приглашен на повторное заседание коллегии ППС, назначенное на 30.03.2010, но снова под председательством Медведевой О. Е.

Работа «компетентных органов» завершилась за несколько дней до заседания ППС, что и было документально удостоверено в марте 2010 года директором Российской национальной библиотеки В. Н. Зайцевым и директором Института генеалогических исследований И. В. Сахаровым, подписавшими «Акт экспертного исследования вопроса о том, были ли и существуют ли ныне потомки князя Льва Сергеевича Голицына, и были ли и существуют ли ныне его законные наследники»[13].

В ходе проведенного исследования удалось окончательно прояснить: законных потомков у князя Л. С. Голицына не было, законные наследники не выявлены. Обнаружен в Российском государственном историческом архиве текст документа, в котором Министр юстиции в своем послании Правительствующему Сенату от 2 октября 1890 г. за № 26057 сообщает о следующем повелении Александра III: «*Государь Император в 6-й день сентября [1890 г.] Всемилостивейше повелеть соизволил: разрешить воспитанницам бывшего Муромского, Владимирской губернии, уездного предводителя дворянства, кандидата прав, князя Льва Сергеевича Голицына, дочерям умершего надворного советника Дмитрия Засецкого Софии и Надежде Дмитриевым Засецким взамен настоящих их фамилии и отчества принять фамилию их воспитателя без титула и отчество по его имени, без представления им каких-либо прав на имущество их воспитателя*» и предлагает Сенату таковую Высочайшую волю к надлежащему исполнению (Российский государственный исторический архив, фонд 1405 (Министерство юстиции), опись 91, дело 10969 – о разрешении воспитанницам кн. Льва Голицына принять фамилию и отчество их воспитателя, л.3–3об.[14]).

Этот архивный документ опровергает сведения о принадлежности Т. А. Глонти к княжескому роду Голицыных, содержащихся в Дипломе № 865 Союза потомков Русского дворянства, выданном за подписью князя А. К. Голицына[15], а также утверждение в письме Т. А. Глонти[16], в котором она называет себя «*последней прямой наследницей моего прадеда Л. С. Голицына*».

Поэтому попытки Т. А. Глонти в свое время претендовать на роль законного потомка и законной наследницы князя Л. С. Голицына и, соответственно, давать (или не давать) разрешение или согласие на использование коммерческими структурами его имени, титула, герба, портрета

---

[13] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/act.doc

[14] См. также www.patentovedam.narod.ru/downloads7/imperator.jpg

[15] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/glonti1.jpg

[16] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/glonti2.jpg

были юридически безосновательны. Тем не менее, если сегодня заняться изучением архива заявок по зарегистрированным знакам, содержащим словесный элемент «ГОЛИЦЫН»[17], то более чем в половине случаев можно будет обнаружить разрешительные документы, подписанные или князем А. К. Голицыным или «княжной» Т. А. Глонти-Трубецкой-Голицыной.

Более того, зафиксирован факт совершенно беспринципного поведения князя А. К. Голицына, давшего в 1994 году «согласие» на регистрацию на имя НПО пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности (Москва) товарного знака № 123740[18], а уже через два месяца поддержавшего возражение Завода шампанских вин «Новый свет» (Украина) против регистрации знака № 123740 в пользу регистрации знака № 180207[19] и привлекшего к этому сомнительному делу Т. А. Глонти[20]. В результате – ЗАО «Игристые вина» было вынуждено по просьбе НПО пивоваренной, безалкогольной и винодельческой промышленности с 2000 года остановить выпуск продукции с товарным знаком № 123740 после прекращения его правовой охраны в конце 1999 года.

## ВТОРОЕ ЗАСЕДАНИЕ КОЛЛЕГИИ ППС

Ко второму заседанию коллегии ППС, состоявшемуся 30.03.2010 г., был подготовлен дополнительный отзыв на возражение князя А. К. Голицына с учетом результатов исследований, отраженных в актах ООО «Бюро технической экспертизы», Российской национальной библиотеки и Института генеалогических исследований[21].

Как выяснилось уже в ходе заседания, обеспокоившись отсутствием утверждения решения коллегии ППС от 03.11.2009, наши противники подали запрос Руководителю Роспатента, мол, в чем дело? Б. П. Симонов выдвинул аргументацию: не доказана заинтересованность А. К. Голицына в аннулировании регистрации товарного знака № 374671. Возможно, я ошибаюсь, но в соответствии со ст. 1486 ГК РФ заинтересованность необходимо доказывать только в делах об аннулировании чужого знака вследствие его неиспользования.

Тем не менее, коллегия ППС рассмотрела вопрос о заинтересованности А. К. Голицына. В ходе его рассмотрения я настаивал, что А. К. Голицын – не потомок, не наследник, и что таких «заинтересованных потомков» можно найти в любом городе. Оказывается, князю А. К. Голицыну было сделано предложение на 300.000 рублей за подпи-

---

[17] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/poisk.pdf

[18] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/123740.pdf

[19] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/180207.pdf

[20] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/glonti2.jpg

[21] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/dotz.doc

сание очередных писем-согласий от имени «потомка», от которого он не смог отказаться[22], но так пока ничего и не получил, что, по мнению патентного поверенного Р. А. Захарова, представлявшего на заседании коллегии ППС интересы князя А. К. Голицына[23], и является доказательством его заинтересованности. До чего же опустился бывший предводитель Российского Дворянского Собрания![24] Посовещавшись, коллегия ППС вынесла решение «о заинтересованности» князя А. К. Голицына и полный комплект соответствующих документов приобщила к делу. Так что теперь следователи (в случае возбуждения дела по ст. 327 УК РФ) могут получить эти документы официально из Роспатента. Есть основания предполагать, что в деле по заявке № 2007735125 накопилось уже несколько заведомо подложных документов, подписанных как самим князем А. К. Голицыным, так и его адвокатами и потенциальными работодателями князя.

На мой взгляд, упомянутые выше документы сфальсифицированы в 2010 году с учетом неизбежности признания того факта, что А. К. Голицын – не потомок и не наследник Льва Сергеевича Голицына. В ходе заседания коллегии ППС противная сторона косвенно признала этот факт, выдвинув новое основание для аннулирования регистрации знака № 374671 в рамках п. 3 ст. 7 Закона РФ "О товарных знаках". Но новые основания требуют уплаты новых пошлин.

Завершилось заседание коллегии ППС оглашением резолютивной части: «*отказать в удовлетворении возражения от 19.06.2009, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 374671*»[25].

Справедливость восторжествовала?

Ответить на этот вопрос можно будет только после 30 мая 2010 года, и то лишь предварительно. Время покажет...

---

[22] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/ag3.jpg

[23] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/z1.jpg

[24] См. также www.vgd.ru/hronika8.htm и www.vgd.ru/hronik10.htm

[25] www.patentovedam.narod.ru/downloads7/pps2_1.jpg и www.patentovedam.narod.ru/downloads7/pps2_2.jpg