АУДИОВИЗУАЛЬНОЕ ОТОБРАЖЕНИЕ КАК ОБЪЕКТ ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ И КАК ЧАСТЬ ПРОГРАММЫ ДЛЯ ЭВМ ШАХМАТНОЙ ТЕМАТИКИ

А. Н. ПОПОВ,
аспирант РГИИС, Москва

Как указано в ст. 1261 Гражданского кодекса РФ, «*программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения*». При буквальном прочтении этого определения очевидно предоставление правовой охраны аудиовизуальным отображениям, смысл которых применительно к порождающей эти отображения программе для ЭВМ в ГК РФ не раскрыт.

Понятие «аудиовизуальное отображение» не должно коррелировать с понятием аудиовизуального произведения, введенным ст. 1263 ГК РФ. Аудиовизуальное произведение состоит из серии связанных между собой изображений. Согласно энциклопедии Википедия, изображение – это «объект, образ, в той или иной степени подобный (но не идентичный) изображаемому объекту». Следовательно, в аудиовизуальном произведении используются связанные друг с другом изображения, не идентичные изображаемым объектам.

Рассмотрим понятие «аудиовизуальное отображение», в котором основной интерес представляет значение слова «отображение». В соответствии со Словарем русского языка С.И. Ожегова[1], глагол «отобразить» означает «воплотить, наглядно представить», при этом глагольная приставка «от-, ото-» означает, в частности, «конец, прекращение, окончательное выполнение действия, например, отдежурить, отработать, отзвучать, откосить». Слово «отображение» имеет значение: «то, что отображено, изображение», с пояснением «верное, точное отображение».

Таким образом, примененное в определении аудиовизуального произведения слово «изображение» и примененное в определении про-

[1] Ожегов С.И. Словарь русского языка. Издание 16-е, исправленное. - М.: Русский язык. 1984 год. С. 399, 408.

граммы для ЭВМ слово «отображение» имеют разный смысл. В первом случае это образ, не идентичный изображаемому объекту, во втором случае – точное воплощение объекта.

Рассмотрим пример. Шахматный комментатор ведет репортаж о шахматном турнире в Линаресе. Для показа шахматных вариантов он использует шахматную программу, которая отображает партию (ходы на шахматной доске) на монитор его компьютера и телеэкраны телезрителей. Очевидно, что в данном случае налицо «аудиовизуальное отображение», которое произведено программой. Согласно ст. 1261 ГК РФ, это аудиовизуальное отображение является частью вышеуказанной шахматной программы. В данном примере мы имеем дело с распространением части программы для ЭВМ, следовательно, телеканал должен не просто приобретать шахматную компьютерную программу, но и дистрибьюторские права на нее.

Еще сложнее будет обстоять дело в случае, когда канал покупает «картинку» трансляции у другого канала. В этом случае продавец «картинки» должен также иметь права на распространение дистрибьюторских прав на соответствующую программу для ЭВМ, или, иначе говоря, на предоставление сублицензий на программный продукт.

Данная проблема типична практически для любых спортивных и/или новостных программ. Так, для биатлона программными аудиовизуальными отображениями будут результаты стрельб и меняющаяся таблица участников, а для тенниса – статистика игроков. В новостных передачах ярким примером могут служить сводки погоды, где программа генерирует движение циклонов или картинки городов с результатом прогноза.

Особое внимание стоит уделить уникальности генерируемых аудиовизуальных отображений. Легко допустить, что часть прогноза на завтра совпала с прошлогодним прогнозом на какой-то день, или, например, в двух шахматных партиях совпадают первые 20-30 ходов, и поэтому аудиовизуальные отображения таких частей имеют идентичные части.

С правовой точки зрения возникает вопрос о правах на такие идентичные элементы, если они были сгенерированы разными программами. Ведь возможен вариант, когда две программы реализуют одинаковую графическую прорисовку доски и фигур, соответственно, подобные 20-30 ходов могут иметь одну и ту же видео-картинку. Особенно такой пример типичен для разных версий одной и той же программы для ЭВМ.

Рассмотрим подробнее пример шахматного комментария. Комментатор иллюстрирует сыгранную партию и рассматривает определенный вариант развития событий. При этом ходы этого варианта он показывает средствами шахматной программы, чья картинка отображается на экране. В процессе анализа на экран будет отображена некоторая видеозапись последовательности шахматных ходов на доске. Если рассматри-

ваемый вариант является ключевым в партии, то легко предположить, что другие комментаторы также рассмотрят этот вариант примерно в той же конфигурации. Есть шанс, что видео-картинки таких двух комментаторов совпадут.

Правовая сторона описанной проблемы состоит в том, что в подобном случае аудиовизуальное отображение, как часть программы для ЭВМ, может потерять правовую охрану, что ставит под сомнение целесообразность, в общем случае, предоставления правовой охраны аудиовизуальным отображениям в рамках программ для ЭВМ.