НАРУШЕНИЕ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНЫХ ПРАВ НА ОБЪЕКТЫ ПРОМЫШЛЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТНОЙ КОНКУРЕНЦИИ

В. П. ЕФРЕМОВА,
нач. отдела ИС Уфимского государственного авиационного технического университета, патентный поверенный РФ, Уфа

В последние годы отмечается увеличение числа обращений в суд в связи с нарушением исключительных прав на объекты промышленной собственности – изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки.

Следует отметить, что нарушение исключительных прав или несанкционированное использование не обязательно является недобросовестным и может произойти по целому ряду причин, в числе которых: параллельная разработка объекта техники или сходного рекламного обозначения, плохая осведомленность о зарегистрированных на имя других лиц товарных знаках или запатентованных объектах. И если такое несанкционированное использование произведено без недобросовестных мотивов, то есть по незнанию или халатности, то и пресекается оно достаточно просто.

Более интересными представляются случаи несанкционированного использования объектов промышленной собственности при недобросовестных намерениях, и тогда судебная защита становится наиболее эффективным средством для прекращения нарушения исключительных прав.

Ниже приведены два примера из собственной практики.

1. Нарушение исключительных прав на патент РФ № 2199051 «Антикоррозионная изоляционная лента» с приоритетом 04.03.2002. Патентообладатель: Научно-исследовательский центр «Поиск».

Было подано исковое заявление, по которому заведено уголовное дело по факту незаконного производства и сбыта антикоррозионной изоляционной ленты, в которой, как показала патентоведческая и химическая экспертиза, использованы все признаки, включенные в независимый пункт формулы изобретения по указанному патенту. Как известно, судебный процесс – процедура достаточно длительная и отнимает много сил и времени в ущерб производственным делам. И даже очевидные с точки зрения законодательства вещи приходится доказывать, преодолевая

всевозможные формальности. В данном случае ответчик в качестве основного довода в свою защиту привел факт подачи им заявки на свое изобретение. Пока шел судебный процесс, ответчиком был получен патент на изобретение «Рулонный мастичный материал», сущность которого очень близка к изобретению истца. К слову, выдача патента будет оспариваться в Палате по патентным спорам, куда уже подано возражение.

Однако в данном случае интерес представляет смешение ответчиком понятий «патентоспособность» и «патентная чистота». Ответчик убежден, что получение патента на свое техническое решение избавляет его от ответственности за нарушение исключительных прав, предоставляемых другим патентом другому патентообладателю.

Между тем, признание патентоспособным собственного изобретения и выдача на него патента не означает обеспечение патентной чистоты производимого продукта – антикоррозионной изоляционной ленты, то есть отсутствие факта использования в нем чужого патента. Согласно п. 3 ст. 1358 ГК РФ изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели.

В рассматриваемом примере ответчик, зная о наличии действующего патента Научно-исследовательского центра «Поиск» на антикоррозионную изоляционную ленту, начал производство и реализацию продукции по данному патенту без разрешения патентообладателя. Это свидетельствует о его недобросовестных намерениях. Полученный же ответчиком патент на изобретение он может использовать для предотвращения возможного нарушения своих исключительных прав, объем которых определяется формулой его изобретения. Но это не освобождает ответчика от ответственности за нарушение чужого патента.

2. Аналогичный случай был связан с нарушением исключительных прав на товарный знак. Как и в предыдущем примере, речь идет о недобросовестных намерениях ответчика.

Истцом – ООО «ЕВРООПТИК» был зарегистрирован на свое имя товарный знак (свидетельство № 384974) в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ – медицинская помощь, услуги оптиков, хирургия пластическая. Обозначение товарного знака включает оригинальный изобразительный элемент в виде стилизованного изображения зрачка на фоне глазного яблока, вписанного в синий прямоугольник, и словесные элементы, не являющиеся предметом самостоятельной правовой охраны: «клиника лазерной хирургии», «Еврооптик». Обозначение выполнено в синем, голубом, белом цветах.

Ответчик – ООО «Клиника лазерной хирургии» организовал аналогичную деятельность, открыв буквально за углом свое предприятие. На его вывеске размещены очень сходные изобразительные элементы и

словесные элементы «Клиника лазерной хирургии». Для сравнения ниже представлены изображения товарного знака истца и обозначения, используемого ответчиком.

КЛИНИКА ЛАЗЕРНОЙ ХИРУРГИИ

После подачи в суд искового заявления по факту нарушения исключительных прав на товарный знак, ответчик подает свою заявку на товарный знак с тождественными словесными элементами – «Клиника лазерной хирургии» и сходными до степени смешения изобразительными элементами в виде стилизованного изображения зрачка на фоне глазного яблока, вписанного в прямоугольник. При этом вносит практически невидимый, незначительный элемент – луч лазера, проходящий через зрачок. Таким образом ответчик пытается организовать свою защиту в ответ на претензию по факту нарушения исключительных прав на зарегистрированный товарный знак. О недобросовестности намерений свидетельствует то обстоятельство, что ответчик организовал самостоятельную деятельность после выхода из состава предприятия истца, и вместо того, чтобы создать собственное средство для индивидуализации деятельности, воспользовался чужим, уже известным потребителю. Такая недобросовестная конкуренция вводит в заблуждение больных – пользователей услуг ООО «ЕВРООПТИК» и может привести к нежелательным последствиям.

Резюмируя, следует отметить, что владение исключительными правами на объекты промышленной собственности, которые лежат в основе деятельности предприятия, является важным оружием в борьбе с недобросовестной конкуренцией.